U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Dagmar Nygrínové a soudců JUDr. Josefa Baxy a JUDr. Jiřího Pally v právní věci žalobce: **J. P.,** proti žalovanému: **Magistrát města Kladna**, se sídlem náměstí Starosty Pavla 44, Kladno, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 24. 1. 2012, č. j. 8 Ca 119/2008 - 170,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

Městský soud v Praze usnesením ze dne 24. 1. 2012, č. j. 8 Ca 119/2008 - 170, odmítl žalobu žalobce proti rozhodnutí žalovaného ze dne 8. 9. 2003, č. j. Výst.2688/2003-Ka-330, jímž byla zamítnuta žádost žalobce a J. P., mladšího, o povolení vstupu na pozemek souseda v souvislosti s provedením fasády rozestavěného rodinného domu na pozemku parc. č. 836, B. u., D. K. V odůvodnění usnesení Městský soud v Praze uvedl, že žalobce brojí proti rozhodnutí správního orgánu prvního stupně a žaloba není ve správním soudnictví projednatelná. Soud proto žalobu podle § 46 odst. 1 písm. d) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), odmítl jako nepřípustnou.

V kasační stížnosti proti tomuto usnesení žalobce (dále jen „stěžovatel“) namítal zdlouhavost vyřizování věci soudem, usnesení označil za zmatečné a nezákonné a žádal, aby byla JUDr. Slavomíru Novákovi odebrána možnost rozhodovat v soudních sporech.

Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 27. 2. 2012, č. j. 4 As 22/2012 - 7, vyzval stěžovatele k zaplacení soudního poplatku ve lhůtě deseti dnů od doručení usnesení a poučil jej o tom, že nebude-li soudní poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení zastaví.

Nejvyšší správní soud současně usnesením ze dne 27. 2. 2012, č. j. 4 As 22/2012 - 10, stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení usnesení předložil soudu

plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o této kasační stížnosti nebo ve stejné lhůtě doložil, že má vysokoškolské právnické vzdělání vyžadované pro výkon advokacie. Současně stěžovatele poučil o tom, že nebude-li ve stanovené lhůtě soudu předložena plná moc nebo doklad o vzdělání, Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítne. V odůvodnění soud poukázal na to, že JUDr. Vladimír Nedvěd, advokát, jemuž stěžovatel udělil plnou moc k zastupování dne 28. 3. 2007, podáním ze dne 30. 11. 2011 sdělil Městskému soudu v Praze, že stěžovatele po vzájemné dohodě v této právní věci již nezastupuje. Nejvyšší správní soud rovněž informoval stěžovatele o možnosti požádat o ustanovení advokáta soudem.

Obě uvedená usnesení Nejvyššího správního soudu byla stěžovateli doručena společně s poučením o složení senátu dne 6. 3. 2012 vhozením do domovní schránky. Stěžovatel na to reagoval podáním ze dne 9. 3. 2012, v němž potvrdil doručení usnesení, namítl podjatost soudců JUDr. Dagmar Nygrínové, JUDr. Marie Turkové a JUDr. Jiřího Pally a konstatoval, že žádný poplatek neuhradí, neboť kasační stížnost je od poplatku osvobozena ze zákona.

Usnesením ze dne 3. 5. 2012, č. j. Nao 20/2012 - 16, jiný senát Nejvyššího správního soudu vyslovil, že soudci JUDr. Marie Turková, JUDr. Dagmar Nygrínová a JUDr. Jiří Palla nejsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci.

Nejvyšší správní soud nerozhodl o zastavení řízení pro nezaplacení soudního poplatku, neboť z obsahu spisu Městského soudu v Praze v této věci zjistil, že stěžovatel byl opakovaně od soudních poplatků osvobozen a podle § 36 odst. 3 s. ř. s. se přiznané osvobození vztahuje i na řízení o kasační stížnosti.

Na výzvu k předložení plné moci stěžovatel ve stanovené lhůtě ani později nijak nereagoval, byť si musel být vědom toho, že JUDr. Vladimír Nedvěd, advokát, jej již nezastupuje. Nejvyšší správní soud tak dospěl k závěru, že stěžovatel nesplnil povinnost stanovenou v § 105 odst. 2 s. ř. s., podle kterého *stěžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.*

Stěžovatel nedoložil, že by měl vysokoškolské právnické vzdělání, a na výzvu soudu nepředložil plnou moc udělenou advokátu pro zastupování v tomto řízení, přestože byl řádně poučen o možnosti odmítnutí kasační stížnosti. Stěžovatel ani nevyužil možnosti požádat o ustanovení advokáta soudem. Podle konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu *pokud stěžovatel není v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem (§ 105 odst. 2 s. ř. s.) a tato vada nebyla k výzvě soudu odstraněna, nelze v řízení pokračovat a soud kasační stížnost odmítne* (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 11. 2003, č. j. 3 Afs 9/2003 - 19, www.nssoud.cz).

Nedostatek zastoupení stěžovatele brání věcnému vyřízení kasační stížnosti. Jedná se o nedostatek podmínek řízení, který nebyl přes výzvu soudu odstraněn, proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost proti usnesení Městského soudu v Praze č. j. 8 Ca 119/2008 -

170, ze dne 24. 1. 2012, podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona odmítl.

O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud za použití ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 19. června 2012

JUDr. Dagmar Nygrínová
předsedkyně senátu