U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Dagmar Nygrínové a soudců JUDr. Josefa Baxy a JUDr. Jiřího Pally v právní věci žalobce: **P. Č.**, proti žalovaným: **1) Okresní soud ve Svitavách**, se sídlem Dimitrovova 33, Svitavy **2) předseda Okresního soudu ve Svitavách,** se sídlem Dimitrovova 33, Svitavy, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 24. 9. 2012, č. j. 30 A 25/2012 – 43,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

Žalobce se žalobou podanou dne 12. 4. 2012 u Krajského soudu v Hradci Králové domáhal vydání rozsudku: *„A) zakazuje se předsedovi Okresního soudu ve Svitavách, aby pokračoval v porušování žalobcova práva na řádné doručení písemnosti soudu a na racionální styk se soudem, a přikazuje se Okresnímu soudu ve Svitavách, sídlem obecně známým (a jeho kanceláří), aby obnovil stav před zásahem, kde dni, kdy začal používat vadné obálky se zeleným pruhem dle IMS (do vlastních rukou dle ust. 50 OSŘ, navíc s pokynem poště neukládat písemnost), v čehož důsledku byl přímo nesčetněkrát zasažen – nespočet písemností mu nebylo a není dodáváno poštou i není připraveno k vyzvednutí, B) určuje se, že pokyn MS ČR č. j. 58/2009-OD-Org., i následný měnící pokyn MS č. j. 145/11-OD-ST, vrcholného orgánu státní správy soudů, sídlem obecně známým v Praze, určený všem soudům mimo nejvyšších, je v naprostém nesouladu s právním řádem ČR a jeho aplikací správou OS ve Svitavách bylo a je neojediněle, nýbrž soustavně, porušováno žalobcovo právo na řádné doručení písemnosti soudu ve všech procesech, jichž byl či je účastníkem, a tento zásah v jeho důsledku vzhledem k účinnosti pokynu trvá.“*

Žalobce se dále domáhal vydání předběžného opatření, kterým by krajský soud přikázal České poště, *„aby se do doby rozhodnutí soudu o žalobě zdržela vracení jakékoli soudní písemnosti, vypravené žalovaným soudem a určené žalobci k dodání na adrese Poste*

restante, 370 03 České Budějovice, v době před uplynutím deseti kalendářních dnů od připravení k vyzvednutí (od příchodu listovní zásilky na poštu).“

Krajský soud v Hradci Králové usnesením ze dne 27. 4. 2012, č. j. 30 A 25/2012 – 6, žalobu odmítl, návrh na předběžné opatření zamítl a rozhodl dále, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Proti tomuto usnesení krajského soudu podal žalobce (dále též „stěžovatel“) včas kasační stížnost, v níž namítal nekvalifikovanost a manipulativnost posouzení věci krajským soudem a domáhal se zrušení kasační stížností napadeného usnesení krajského soudu.

Nejvyšší správní soud rozsudkem ze dne 19. 7. 2012, č. j. 4 Aps 2/2012 – 25, kasační stížností napadené usnesení krajského soudu zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení. Zjistil totiž, že krajský soud přehlédl, že v řízení vystupují oba shora uvedení žalovaní a vypořádal se pouze s žalobními námitkami stěžovatele vznesenými vůči Okresnímu soudu ve Svitavách, nikoliv však s námitkami směřujícími proti předsedovi tohoto soudu. Krajský soud tudíž nevyčerpal svým rozhodnutím celý předmět řízení (nerozhodl o námitkách žalobce směřujících vůči postupu předsedy Okresního soudu ve Svitavách), přičemž toto pochybení představuje vadu řízení způsobující nezákonnost přezkoumávaného usnesení krajského soudu ve smyslu § 103 odst. 1 písm. e) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), pro kterou bylo třeba kasační stížností napadené usnesení zrušit.

Krajský soud následně usnesením ze dne 24. 10. 2012, č. j. 30 A 25/2012 – 43, zamítl návrh žalobce na vydání předběžného opatření. Zdůraznil, že smyslem a účelem předběžného opatření je zatímní úprava poměrů účastníků jen ve výjimečných případech, a sice hrozí-li vážná újma pokračováním dosavadního stavu věcí nebo naopak jejich změnou, tj. je-li vzhledem k okolnostem případu pravděpodobné, že taková újma nastane, nedojde-li k zatímní úpravě poměrů účastníků předběžným opatřením. Vážnou újmou tak budou zejména intenzivní zásahy do intimní sféry navrhovatele, do jeho vlastnických práv či do jiných jeho subjektivních práv, zejména těch, která mají povahu práv ústavně zaručených (viz např. usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 5. 2005, č. j. 2 Afs 144/2004 – 110, publikované pod č. 735/2006 Sb. NSS). Z návrhu žalobce je však podle krajského soudu patrné, že mu žádná vážná újma nehrozí. Žalobce totiž ve svém návrhu především podrobně popisuje dle jeho názoru nezákonné doručování písemností soudem v jeho věcech vedených u Okresního soudu ve Svitavách a brojí proti instrukci Ministerstva spravedlnosti č. j. 58/2009-OD-ST a jí měnící instrukci 145/2011-OD-ST upravující vzory obálek pro doručování soudních písemností dle zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu. Namítá, že v důsledku toho byl přímo nesčetněkrát zasažen, neboť nespočet písemností mu nebylo a není dodáváno poštou a není připraveno k vyzvednutí. Pouze tyto skutečnosti však nesvědčí o hrozbě újmy takové intenzity, aby ji bylo možno považovat za vážnou újmu ve smyslu § 38 s. ř. s.

Proti naposledy uvedenému usnesení krajského soudu podal stěžovatel včas kasační stížnost, v níž vyjádřil nesouhlas se závěry krajského soudu a vyjádřil přesvědčení, že kasační stížností napadené usnesení krajského soudu je nezákonné. Navrhl, aby Nejvyšší správní soud usnesení krajského soudu ze dne 24. 10. 2012, č. j. 30 A 25/2012 – 43, zrušil.

Žalovaní ve společném vyjádření ke kasační stížnosti uvedli, že žalobu i kasační stížnost stěžovatele považují za nedůvodnou.

Kasační stížnost je nepřípustná.

Podle § 102 s. ř. s. *kasační stížnost je opravným prostředkem proti pravomocnému rozhodnutí krajského soudu ve správním soudnictví, jímž se účastník řízení, z něhož toto rozhodnutí vzešlo, nebo osoba zúčastněná na řízení (dále jen „stěžovatel") domáhá zrušení soudního rozhodnutí. Kasační stížnost je přípustná proti každému takovému rozhodnutí, není-li dále stanoveno jinak.*

Podle § 104 odst. 3 písm. c) s. ř. s. *kasační stížnost je nepřípustná proti rozhodnutí, které je podle své povahy dočasné.*

Podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s., *nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže návrh je podle tohoto zákona nepřípustný.*

V posuzované věci napadl stěžovatel kasační stížností usnesení Krajského soudu v Hradci Králové, kterým byl zamítnut jeho návrh na vydání předběžného opatření.

Nejvyšší správní soud již v usnesení ze dne 28. 1. 2004, č. j. 1 Ans 2/2003 - 35, publikovaném ve Sbírce rozhodnutí Nejvyššího správního soudu pod č. 762/2006, www.nssoud.cz, vyslovil, že *„rozhodnutí o návrhu na vydání předběžného opatření je rozhodnutím dočasným, neboť má pouze omezené trvání. Kasační stížnost směřující proti rozhodnutí, jímž byl zamítnut návrh na vydání předběžného opatření, je podle § 104 odst. 3 písm. c) s. ř. s. nepřípustná."*

Citované usnesení tvoří součást konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu a rozhodující senát neshledal žádný důvod se od právního názoru v něm vyjádřeném jakkoliv odchylovat. Lze tedy uzavřít, že kasační stížnost stěžovatele směřuje proti usnesení, které je podle své povahy dočasné, což ji činí nepřípustnou ve smyslu ustanovení § 104 odst. 3 písm. c) s. ř. s. Ostatně i krajský soud v napadeném usnesení ze dne 24. 9. 2012 poučil stěžovatele o nepřípustnosti opravných prostředků s odkazem na ustanovení § 104 odst. 3 s. ř. s.

Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost stěžovatele proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 24. 9. 2012, č. j. 30 A 25/2012 – 43, odmítl podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona. Za dané procesní situace nebylo nutné odstraňovat vady kasační stížnosti (stěžovatel, který nemá právnické vzdělání ve smyslu § 105 odst. 2 s. ř. s., není v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem), protože ani případné odstranění tohoto nedostatku kasační stížnosti by nemohlo nic změnit na závěru Nejvyššího správního soudu o její nepřípustnosti.

O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud za použití ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 29. listopadu 2012

JUDr. Dagmar Nygrínová
předsedkyně senátu