U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Dagmar Nygrínové a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a JUDr. Jiřího Pally v právní věci žalobce: **Ch. A. D.,** zast. Mgr. Petrem Václavkem, advokátem, se sídlem Václavské náměstí 21, Praha 1, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra,** se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 31. 10. 2012, č. j. 8 A 5/2012 – 29,

takto:

I. Řízení **se zastavuje**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

III. Žalobci **se vrací** zaplacený soudní poplatek za řízení o kasační stížnosti ve výši 4000 Kč, který mu bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám zástupce Mgr. Petra Václavka, advokáta, se sídlem Václavské náměstí 21, Praha 1.

O d ů v o d n ě n í:

[1] Žalobou na ochranu proti nečinnosti správního orgánu ve smyslu § 79 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s."), ze dne 9. 1. 2012 se žalobce bránil proti nečinnosti žalovaného v řízení o své žádosti o povolení k přechodnému pobytu ve smyslu § 87b odst. 1 zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, v tehdy platném znění, vedeném pod č. j. OAM-3745-4/PP-2011.

[2] Městský soud v Praze rozsudkem ze dne 31. 10. 2012, č. j. 8 A 5/2012 – 29, žalobu zamítl a rozhodl dále, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

[3] Proti rozsudku Městského soudu v Praze se žalobce (dále též „stěžovatel") bránil kasační stížností ze dne 12. 11. 2012.

[4] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 15. 11. 2012, č. j. 4 Ans 11/2012 – 10, vyzval stěžovatele, aby ve lhůtě 7 dnů ode dne doručení tohoto usnesení zaplatil soudní

poplatek za kasační stížnost, který podle položky 19 Sazebníku poplatků (příloha zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „zákon o soudních poplatcích“) činí 5000 Kč.

[5] Podáním ze dne 3. 12. 2012 stěžovatel výzvě vyhověl a uhradil soudní poplatek v plné výši vylepením kolků na tiskopis, soudem k výzvě připojený, který stěžovatel následně podepsal a vrátil soudu.

[6] Dříve než mohl Nejvyšší správní soud o kasační stížnosti rozhodnout, bylo mu dne 17. 12. 2012 prostřednictvím datové schránky doručeno zpětvzetí kasační stížnosti z téhož dne, kterým stěžovatel soudu sdělil, že bere svoji kasační stížnost ze dne 12. 11. 2012 výslovně a v celém rozsahu zpět.

[7] Podle § 37 odst. 4 s. ř. s. *navrhovatel může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl.* Podle ustanovení § 47 písm. a) s. ř. s. před středníkem *soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět.* Toto ustanovení je na základě § 120 s. ř. s. třeba přiměřeně použít i pro řízení o kasační stížnosti.

[8] Jelikož právní úkon stěžovatele, kterým došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, jako projev vůle směřující ke vzniku, změně či zániku jeho subjektivních práv a povinností, které právní norma s takovým projevem spojuje, zde zastavení řízení o kasační stížnosti, splňuje veškeré právem požadované formální i obsahové náležitosti, a toto podání, jímž stěžovatel disponuje řízením, bylo soudu doručeno v zákonem požadované formě ve smyslu § 37 odst. 2 s. ř. s., Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti stěžovatele proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 31. 10. 2012, č. j. 8 A 5/2012 – 29, v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s. usnesením zastavil.

[9] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud za použití ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť řízení o kasační stížnosti bylo zastaveno.

[10] Podle § 10 odst. 3 věta první zákona o soudních poplatcích *„soud vrátí z účtu soudu i zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti, snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním.“* Podle odst. 5 téhož ustanovení *„v řízení, v němž lze rozhodnout bez jednání, postupuje soud obdobně podle odstavců 3 a 4, dokud nebylo vydáno rozhodnutí o věci samé.“*

[11] Vzhledem k tomu, že stěžovatel zaplatil soudní poplatek za řízení o kasační stížnosti, který je splatný podáním kasační stížnosti, ve výši 5000 Kč, a řízení bylo zastaveno předtím, než bylo vydáno rozhodnutí o věci samé, rozhodl soud tak, že se stěžovateli vrací zaplacený soudní poplatek za řízení o kasační stížnosti snížený o 20 %, nejméně však o 1000 Kč, tedy ve výši 4000 Kč, a to z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci usnesení k rukám zástupce stěžovatele Mgr. Petra Václavka, advokáta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 20. prosince 2012

JUDr. Dagmar Nygrínová
předsedkyně senátu