U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Turkové a soudců JUDr. Dagmar Nygrínové a JUDr. Jiřího Pally v právní věci žalobkyně: **Z. P.**, zast. JUDr. L. Z. L., bytem H. 811, P. 5, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 1292/25, Praha 5 - Smíchov, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 23. 11. 2011, č. j. 1 Ad 7/2011 - 38,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

Městský soud v Praze rozsudkem ze dne 23. 11. 2011, č. j. 1 Ad 7/2011 - 38, zamítl žalobu žalobkyně proti rozhodnutí žalované ze dne 3. 12. 2010, č. j. X, jímž byly zamítnuty námitky žalobkyně a potvrzeno rozhodnutí žalované ze dne 1. 6. 2010, č. X, o zamítnutí žádosti žalobkyně o poskytnutí jednorázové peněžní částky nahrazující příplatek k důchodu podle zákona č. 108/2009 Sb.

Proti tomuto rozsudku podala žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) včas kasační stížnost z důvodů podle § 103 odst. 1 písm. a), b) a d) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), a domáhala se jeho zrušení.

Dne 8. 2. 2012 byl spis Městského soudu v Praze předložen Nejvyššímu správnímu soudu k rozhodnutí o kasační stížnosti s tím, že stěžovatelka je zastoupena advokátkou. Oporu pro takové tvrzení Nejvyšší správní soud ve spisu Městského soudu v Praze neshledal, neboť JUDr. L. Z. L. je toliko obecným zmocněncem stěžovatelky, jak vyplývá ze žaloby a k ní přiložené plné moci.

Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 9. 2. 2012, č. j. 4 Ads 25/2012 - 25, vyzval stěžovatelku, aby ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení usnesení předložila soudu plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 23. 11. 2011, č. j. 1 Ad 7/2011 - 38. Současně stěžovatelku poučil o tom, že nebude-li plná moc ve stanovené lhůtě soudu předložena, Nejvyšší správní

soud kasační stížnost odmítne podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. Stěžovatelku rovněž informoval o možnosti požádat o ustanovení advokáta soudem. Toto usnesení bylo zástupkyni stěžovatelky doručeno dne 15. 2. 2012 vhozením do domovní schránky.

Stěžovatelka na uvedenou výzvu v soudem stanovené lhůtě, tj. do 29. 2. 2012, ani později nijak nereagovala. Vzhledem k tomu, že stěžovatelka na výzvu soudu nepředložila plnou moc udělenou advokátu k zastupování v řízení o kasační stížnosti, ani nepožádala o ustanovení zástupce soudem, Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že stěžovatelka nesplnila povinnost stanovenou v § 105 odst. 2 s. ř. s.

Podle tohoto ustanovení *stěžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.*

Stěžovatelka vysokoškolské právnické vzdělání nemá (resp. nedoložila), avšak na výzvu soudu nepředložila plnou moc udělenou advokátu pro zastupování v tomto řízení, přestože byla řádně poučena o možnosti odmítnutí kasační stížnosti. Jak již byla stěžovatelka informována ve zmíněném usnesení ze dne 9. 2. 2012, plná moc, kterou dne 1. 9. 2010 udělila JUDr. L. Z. L., není z hlediska ustanovení § 105 odst. 2 s. ř. s. relevantní, neboť zmocněnkyně stěžovatelky není zapsána v seznamu advokátů vedeném Českou advokátní komorou. K obdobnému závěru dospěl Nejvyšší správní soud též v usnesení ze dne 10. 11. 2003, č. j. 4 As 45/2003 - 48, www.nssoud.cz.

Podle konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu *pokud stěžovatel není v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem (§ 105 odst. 2 s. ř. s.) a tato vada nebyla k výzvě soudu odstraněna, nelze v řízení pokračovat a soud kasační stížnost odmítne* (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 11. 2003, č. j. 3 Afs 9/2003 - 19, www.nssoud.cz).

Nedostatek zastoupení stěžovatelky brání věcnému vyřízení kasační stížnosti. Jedná se o nedostatek podmínek řízení, který přes výzvu soudu nebyl odstraněn, proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost stěžovatelky proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 23. 11. 2011, č. j. 1 Ad 7/2011 - 38, podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona odmítl.

O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud za použití ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 7. března 2012

JUDr. Marie Turková
předsedkyně senátu