U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců JUDr. Petra Průchy a JUDr. Jana Vyklického v právní věci žalobce: **M. R.,** proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí,** se sídlem Na Poříčním právu 376/1, Praha 2, o přezkoumání rozhodnutí původního žalovaného Magistrátu města Brna, odboru sociální péče ze dne 23. 6. 2011, č.j. MMB/0161272/2011, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 30. 11. 2011, č. j. 57 A 94/2011 – 18,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

Včas podanou kasační stížností napadl žalobce v záhlaví uvedený rozsudek Krajského soudu v Brně, jímž byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí Magistrátu města Brna ve věci nepřiznání dávky mimořádné okamžité pomoci z důvodu hrozby vážné újmy na zdraví podle § 2 odst. 3 a § 36 zákona č. 111/2006 Sb. Současně s tím požádal žalobce o ustanovení zástupce pro řízení.

Usnesením ze dne 27. 9. 2012 č. j. 3 Ads 83/2012 – 11 Nejvyšší správní soud návrh žalobce na ustanovení zástupce zamítl a zároveň jej vyzval, aby ve lhůtě patnácti dnů ode dne doručení tohoto usnesení předložil plnou moc udělenou advokátu pro zastupování v řízení o kasační stížnosti. Zároveň byl poučen o následcích nesplnění výzvy. Na tuto výzvu žalobce ve stanovené lhůtě nereagoval, plnou moc nepředložil ani do dne rozhodnutí soudu.

Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních předpisů vyžadováno pro výkon advokacie.

Stěžovatel sám nemá předepsané právnické vzdělání, plnou moc advokátu, který by jej zastupoval v řízení o kasační stížnosti, ani na výzvu soud nepředložil. Nedostatek

povinného zastoupení advokátem je svojí povahou odstranitelným nedostatkem podmínek řízení, který se však procesním zaviněním žalobce nepodařilo odstranit. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost žalobce podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

Kasační stížnost byla odmítnuta, Nejvyšší správní soud proto rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti (§60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.).

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** přípustné opravné prostředky (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 7. listopadu 2012

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda

senátu