U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudců Mgr. Radovana Havelce a JUDr. Vojtěcha Šimíčka v právní věci žalobce: **P. Č.**, proti žalovanému: **Česká advokátní komora**, se sídlem Národní 16, Praha 1, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 3. 2. 2012, č. j. 30 A 8/2012 - 8,

takto:

I. Řízení **se zastavuje.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností žalobce jako stěžovatel napadal shora uvedené usnesení Krajského soudu v Brně, jímž byla postoupena jeho žaloba proti rozhodnutím žalovaného č. j. U 3280/11, a č. j. U 3283/11 a č. j. U 3287/11, Městskému soudu v Praze jako soudu místně příslušnému. Kasační stížností, ač její podání současně popřel, stěžovatel vyslovil nesouhlas s tímto postoupením, neboť podle jeho názoru je k řízení o žalobě příslušný Krajský soud v Brně.

Usnesením ze dne 23. 5. 2012, č. j. 2 As 81/2012 – 6, vyzval Nejvyšší správní soud stěžovatele k zaplacení soudního poplatku ve výši 5000 Kč a k předložení plné moci advokáta, to vše do dvou týdnů od doručení této výzvy. Ve stanovené lhůtě stěžovatel požádal o osvobození od soudních poplatků a o ustanovení advokáta. Tyto žádosti zdejší soud zamítl usnesením ze dne 19. 7. 2012, č. j. 2 As 81/2012 - 14. Současně tímto usnesením uložil stěžovateli opět povinnost zaplacení soudního poplatku ve výši 5000 Kč a předložení plné moci advokáta; k tomu mu stanovil lhůtu dvou týdnů od doručení usnesení. To bylo stěžovateli doručeno dne 30. 7. 2012 a lhůta ke splnění uložených povinností tudíž skončila dne 13. 8. 2012 (§ 40 odst. 1, 2 s. ř. s.).

Stěžovatel přípisem ze dne 4. 8. 2012, podaným k poštovní přepravě dne 14. 8. 2012, požádal o prodloužení lhůty k předložení plné moci advokáta o tři měsíce a dále

požádal o splátku soudního poplatku, neboť nemá dostatečné prostředky; rovněž se ohradil proti délce lhůt stanovovaných k vyhovění.

O žádostech nelze rozhodnout, neboť stěžovatel ve stanovených lhůtách výzvám nevyhověl a žádosti podal až po uplynutí lhůty k zaplacení soudního poplatku i k předložení plné moci advokáta. Pokud jde o stanovené lhůty, jsou zcela přiměřené a obvyklé, nehledě nato, že stěžovatel je znalý povinností spojených se soudním řízením a k jejich splnění již získal další čas zvoleným procesním postupem.

Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud usnesením řízení zastaví, stanoví-li tak zvláštní zákon. Podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, platí, že nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. Podle § 9 odst. 3 téhož zákona soud poplatníka ve výzvě poučí o tom, že řízení zastaví, jestliže poplatek nebude ve stanovené lhůtě zaplacen. Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona o soudních poplatcích vzniká poplatková povinnost v případě poplatku za řízení podáním kasační stížnosti a téhož dne je také poplatek splatný (§ 7 odst. 1 téhož zákona). S podáním návrhu, ani ve lhůtě stanovené výzvou soudní poplatek zaplacen nebyl. Skutečnost, že v této lhůtě stěžovatel ani nepředložil plnou moc advokáta, vedle nezaplacení soudního poplatku tak není podstatná.

Vzhledem k tomu, že stěžovatel soudní poplatek ve stanovené lhůtě, ani dosud neuhradil, Nejvyšší správní soud řízení podle § 47 písm. c) s. ř. s., ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, zastavil. Za této situace již není podstatné, že současně nesplnil ani povinnost předložit plnou moc advokáta.

O náhradě nákladů řízení před Nejvyšším správním soudem bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3, § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť řízení bylo zastaveno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 29. srpna 2012

JUDr. Miluše Došková
předsedkyně senátu