U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Vojtěcha Šimíčka a soudců JUDr. Miluše Doškové a Mgr. Radovana Havelce v právní věci žalobce: **Stavební bytové družstvo Pernštejn**, se sídlem tř. Míru 2672, Pardubice, zastoupeného advokátem Mgr. Josefem Smutným, se sídlem tř. Míru 92, Pardubice, proti žalovanému: **Česká správa sociálního zabezpečení, pracoviště Hradec Králové,** se sídlem Slezská 839, Hradec Králové, za účasti osoby zúčastněné: **M. Š.,**, o kasační stížnosti osoby zúčastněné proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích ze dne 13. 12. 2011, č. j. 52 Ad 42/2011 - 60,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

Osoba zúčastněná (dále jen „stěžovatel“) brojí kasační stížností proti v záhlaví označenému usnesení krajského soudu, kterým soud zamítl její žádost o přiznání osvobození od soudního poplatku, respektive o ustanovení zástupce pro řízení před krajským soudem.

Podle ustanovení § 106 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí, přičemž zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Z předmětného soudního spisu Nejvyšší správní soud zjistil, že napadené usnesení krajského soudu ze dne 13. 12. 2011 bylo stěžovateli doručeno dne 28. 12. 2011 (doručenka na č. l. 62 soudního spisu). Podle ustanovení § 40 odst. 2 s. ř. s. končí lhůta určená podle týdnů uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil její počátek, a podle odst. 4 téhož ustanovení je lhůta zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty předáno soudu nebo jemu zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence, popř. zvláštní poštovní licence, anebo předáno orgánu, který má povinnost je doručit. Dnem určujícím počátek lhůty počítané podle týdnů tedy byla středa 28. 12. 2011 a lhůta dvou týdnů tak

skončila ve středu dne 11. 1. 2012. Kasační stížnost podaná osobně ve čtvrtek dne 12. 1. 2012, jak vyplývá z prezentačního razítka krajského soudu na kasační stížnosti (č. l. 66 soudního spisu), tedy byla podána opožděně. Tuto opožděnost přitom nelze s ohledem na výše uvedené prominout.

Proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl pro opožděnost [§ 46 odst. 1 písm. b), § 120 s. ř. s.].

Podle ustanovení § 60 odst. 3, § 120 s. ř. s. nemá při odmítnutí návrhu žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 20. února 2012

JUDr. Vojtěch Šimíček
předseda senátu