U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Vojtěcha Šimíčka a soudců JUDr. Miluše Doškové a Mgr. Radovana Havelce v právní věci žalobců: **a) J. H., b) A. H.,** zastoupených JUDr. Vladimírem Kracíkem, advokátem se sídlem Piaristická 22/8, České Budějovice, proti žalovanému: **Krajský úřad Jihočeského kraje**, se sídlem U Zimního stadionu 1952/2, České Budějovice, v řízení o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 27. 7. 2012, č. j. 10 A 21/2012 - 60,

takto:

I. Řízení **se zastavuje.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalovaný (dále „stěžovatel“) kasační stížností ze dne 4. 9. 2012 brojil proti v záhlaví citovanému rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích, kterým soud pro vady řízení zrušil rozhodnutí stěžovatele ze dne 25. 11. 2011, č. j. KUJCK 21268.6/2011/ODSH/ivmi, a rozhodnutí Obecního úřadu v Hosíně ze dne 29. 4. 2011, č. j. OD1/11-250/11, a rovněž rozhodl o povinnosti stěžovatele zaplatit žalobcům na náhradě nákladů řízení částku 11 760 Kč.

[2] Jelikož kasační stížnost nesplňovala všechny náležitosti podle § 106 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), Nejvyšší správní soud vyzval stěžovatele usnesením ze dne 18. 9. 2012, č. j. 2 As 126/2012 - 4, k odstranění nedostatků kasační stížnosti, spočívajících v absenci důvodů stížnosti (§ 106 odst. 1 s. ř. s.), a to ve lhůtě jednoho měsíce od jeho doručení (§ 106 odst. 3 s. ř. s.).

[3] Podáním ze dne 17. 10. 2012, doručeným Nejvyššímu správnímu soudu dne 22. 10. 2012, vzal stěžovatel tuto kasační stížnost výslovně zpět, což odůvodnil tím, že „*kasační stížnost by směřovala pouze proti důvodům rozhodnutí soudu.*“

[4] Vzhledem k tomu, že stěžovatel vzal kasační stížnost zpět, Nejvyšší správní soud podle ust. § 47 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. řízení zastavil.

[5] Výrok o nákladech řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení o kasační stížnosti zastaveno.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 24. října 2012

JUDr. Vojtěch Šimíček
předseda senátu