U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudců Mgr. Radovana Havelce a JUDr. Vojtěcha Šimíčka v právní věci žalobce **P. Č.**, proti žalované **České advokátní komoře**, se sídlem Praha 1, Národní 16, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 4. 10. 2012, č. j. 6 A 299/2011 - 67,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce brojí včas podanou kasační stížností proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 4. 10. 2012, č. j. 6 A 299/2011 - 67, kterým bylo zastaveno řízení o jím podané žalobě z důvodu jejího zpětvzetí.

Nejvyšší správní soud nejprve zkoumal formální náležitosti kasační stížnosti a konstatoval, že je podána včas a jde o rozhodnutí, proti němuž je kasační stížnost přípustná. Je přitom třeba uvést, že v tomto typu řízení se standardně vybírá soudní poplatek (za řízení o kasační stížnosti) a trvá se na zastoupení stěžovatele advokátem, ve smyslu § 105 odst. 2 soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s."). Dnes již konstantní judikatura zdejšího soudu se ustálila na názoru, že na splnění těchto podmínek, v případech kasačního přezkumu rozhodnutí o nepřiznání osvobození od soudních poplatků a rozhodnutí o zastavení řízení pro nezaplacení soudního poplatku, není nutné trvat. Pokud by totiž Nejvyšší správní soud v těchto řízeních trval na zaplacení soudního poplatku (za kasační řízení) a na předložení plné moci advokáta, docházelo by pouze k řetězení téhož problému. V nyní vedeném řízení se však jedná o přezkum rozhodnutí městského soudu, kterým bylo řízení zastaveno pro zpětvzetí žaloby, nikoli tedy pro nesplnění některé ze zmiňovaných procesních podmínek. Na nyní posuzovaný případ tedy judikaturní výluka

nedopadá, a proto je vybírán soudní poplatek a je trváno i na splnění podmínek podle § 105 odst. 2 s. ř. s.

Usnesením ze dne 27. 11. 2012, č. j. 2 Ans 21/2012 - 5, tedy Nejvyšší správní soud vyzval stěžovatele, aby v řízení o kasační stížnosti splnil svou poplatkovou povinnost, tj. aby zaplatil soudní poplatek ve výši 5000 Kč [§ 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích a položka č. 19 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou uvedeného zákona] a předložil plnou moc udělenou jím advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo aby prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání. K splnění těchto povinností mu byla stanovena lhůta deseti dnů; zároveň byl poučen o následcích spojených s nevyhověním této výzvě. Na toto usnesení stěžovatel reagoval podáním ze dne 4. 12. 2012, ve kterém uvedl, že této výzvě nerozumí, a upozornil na to, že byl v řízení před městským soudem osvobozen od soudních poplatků. Nechápe tedy, proč se Nejvyšší správní soud odklání od své judikatury, spočívající v netrvání na splnění všech podmínek řízení.

K tomuto přípisu stěžovatele Nejvyšší správní soud uvádí, že se v žádném případě neodklání od své judikatury; jak již bylo vysvětleno výše, stěžovatelem míněná judikatura na nyní projednávaný případ nedopadá. Nelze ovšem popřít, že zdejší soud nedopatřením přehlédl, že stěžovatel byl skutečně usnesením Městského soudu v Praze ze dne 10. 11. 2011, č. j. 6 A 299/2011 – 69, od soudních poplatků osvobozen. Podle § 36 odst. 3 s. ř. s. se takové přiznané osvobození vztahuje i na řízení o kasační stížnosti. V tomto ohledu je třeba považovat výrok I. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 11. 2012, č. j. 2 Ans 21/2012 – 5, za bezpředmětný a vůči stěžovateli tedy s jeho nesplněním nemohou být spojovány žádné negativní procesní důsledky. Výrokem II. tohoto usnesení však Nejvyšší správní soud stěžovatele vyzval v konkrétní lhůtě k předložení plné moci advokáta nebo k prokázání, že má vysokoškolské právnické vzdělání; ani ve vztahu ke splnění této povinnosti stěžovatel nijak nereagoval.

Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. platí, že stěžovatel musí být v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie

Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., soud kasační stížnost odmítne, nejsou-li splněny podmínky řízení (mj. zastoupení advokátem) a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.

Nedostatek podmínky řízení v podobě absence povinného zastoupení advokátem je nedostatkem odstranitelným. Jak již bylo výše uvedeno, Nejvyšší správní soud vyzval stěžovatele k doložení plné moci výrokem II. usnesení ze dne 27. 11. 2012, které bylo stěžovateli doručeno dne 3. 12. 2012. K doložení podmínky podle § 105 odst. 2 s. ř. s. byla stěžovateli stanovena lhůta deseti dnů od doručení usnesení. Podle § 40 odst. 1 s. ř. s. lhůta stanovená výzvou počala běžet dnem následujícím po dni doručení, tj. 4. 12. 2012. Lhůta tak uplynula ve čtvrtek 13. 12. 2012. Stěžovatel do tohoto data a ani později kasační

stížnost podle výzvy soudu nedoplnil, tj. nepředložil plnou moc zvoleného advokáta, ač byl o následcích marného uplynutí lhůty řádně poučen.

Přestože tedy byl stěžovatel v kasačním řízení osvobozen od soudních poplatků, neodstranil absenci jiné podmínky řízení, a Nejvyšší správní soud proto jeho kasační stížnost odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., neboť nebyly splněny podmínky řízení a přes výzvu soudu nebyly odstraněny; v řízení o kasační stížnosti proto nebylo lze pokračovat.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 21. prosince 2012

JUDr. Miluše Došková
předsedkyně senátu