U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudců Mgr. Radovana Havelce a JUDr. Vojtěcha Šimíčka v právní věci žalobce **multigate, a. s.**, se sídlem Olomouc, Riegrova 373/6, zastoupeného JUDr. Tomášem Vymazalem, advokátem se sídlem Olomouc, Wellnerova 1322/3C, proti žalovanému **Krajskému úřadu Jihočeského kraje**, se sídlem České Budějovice, U Zimního stadionu 1952/2, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 21. 12. 2011, č. j. 10 Af 63/2011 – 50,

t a k t o :

I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

III. Žalobci **s e v r a c í** soudní poplatek ve výši 4000 Kč, který mu bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 60 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou ze dne 29. 7. 2011 se žalobce domáhal vydání rozsudku, kterým by Krajský soud v Českých Budějovicích zrušil rozhodnutí Krajského úřadu Jihočeského kraje ze dne 27. 6. 2011, č. j. KUJCK/23708/2011/OEKO, kterým bylo zamítnuto odvolání žalobce proti rozhodnutí Magistrátu města České Budějovice, ze dne 24. 5. 2011, č. j. FO/6870/2011-2, o přeplatku na místním poplatku za provozovaný výherní hrací přístroj nebo jiné technické herní zařízení povolené Ministerstvem financí podle jiného právního předpisu, za období od 1. 1. 2011 do 31. 3. 2011, ve výši 88 556 Kč. Krajský soud v Českých Budějovicích výše nadepsaným rozsudkem žalobu jako nedůvodnou zamítl.

Proti tomuto rozsudku byla dne 30. 1. 2012 podána u zdejšího soudu kasační stížnost. Dne 31. 5. 2012 bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno podání právního zástupce žalobce (dále jen „stěžovatel“), jímž vzal jménem stěžovatele kasační stížnost v celém rozsahu zpět. Projev vůle stěžovatele vzít kasační stížnost zpět nevzbuzuje žádných pochyb o jeho skutečném obsahu.

Podle § 37 odst. 4 soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), může navrhovatel vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl.

Podle § 47 písm. a) věty před středníkem s. ř. s., soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět.

Vzhledem k tomu, že stěžovatel vzal svou kasační stížnost zpět ještě před tím, než o ní bylo zdejším soudem rozhodnuto, postupoval Nejvyšší správní soud dle shora citovaných ustanovení, ve spojení s § 120 s. ř. s., a řízení o kasační stížnosti zastavil.

O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud na základě § 60 odst. 3 věty první ve spojení s § 120 s. ř. s., dle něhož v případě zastavení řízení o kasační stížnosti nemá nárok na náhradu nákladů řízení žádný z účastníků řízení.

Podle § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním kasační stížnosti, snížený o 20 %, nejméně však o 1000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. Vzhledem k tomu, že stěžovatel složil na účet Nejvyššího správního soudu soudní poplatek za podání kasační stížnosti ve výši 5000 Kč a řízení bylo zastaveno před prvním jednáním, rozhodl zdejší soud o vrácení jeho příslušné části ve výši 4000 Kč.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 6. června 2012

JUDr. Miluše Došková
předsedkyně senátu