U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Vojtěcha Šimíčka a soudců JUDr. Miluše Doškové a Mgr. Radovana Havelce v právní věci žalobkyně: **B & B - Palírna „Pod lipou“ v. o. s.**, se sídlem Petrovice ve Slezsku 219, Janov, zastoupené JUDr. Vilémem Urbišem, advokátem se sídlem Dr. E. Beneše 1497/21, Bruntál, proti žalovanému: **Celní ředitelství Ostrava**, se sídlem nám. Sv. Čecha 8, Ostrava - Přívoz, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 15. 12. 2011, č. j. 22 Af 66/2010 - 32,

takto:

I. Řízení **se zastavuje.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Krajský soud v Ostravě shora označeným rozsudkem zamítl žaloby žalobkyně (dále „stěžovatelka“) proti rozhodnutím Celního ředitelství v Ostravě (dále „žalovaný“) ze dne 14. 6. 2010, č. j. 2743-5/2010-140100-21, č. j. 2743-6/2010-140100-21, č. j. 2743-7/2010-140100-21, č. j. 2743-8/2010-140100-21 a č. j. 2743-9/2010-140100-21. Těmito rozhodnutími v uvedeném pořadí žalovaný změnil rozhodnutí Celního úřadu Krnov ze dne 26. 1. 2010, č. j. 404-2/2010-096300-021, ve věci dodatečně vyměřené spotřební daně z lihu za zdaňovací období leden 2005, a dále zamítl odvolání žalobce proti rozhodnutím Celního úřadu Krnov ze dne 26. 1. 2010, č. j. 407-2/2010-096300-021, č. j. 403-2/2010-096300-021, č. j. 408-2/2010-096300-021 a č. j. 402-2/2010-096300-021, jimiž byla stěžovatelce dodatečně doměřena spotřební daň z lihu za zdaňovací období únor 2005, prosinec 2004, březen 2005 a listopad 2004.

Stěžovatelka podala proti uvedenému rozsudku krajského soudu včasnou kasační stížnost. Vzhledem k tomu, že s podáním kasační stížnosti je spojen vznik poplatkové povinnosti, a stěžovatelka tuto povinnost současně s podáním kasační stížnosti nesplnila, Nejvyšší správní soud ji usnesením ze dne 21. 2. 2012, č. j. 2 Afs 11/2012 - 10, k tomu vyzval. Ke splnění poplatkové povinnosti byla stěžovatelce stanovena lhůta 10 dnů od

doručení uvedeného usnesení s tím, že stěžovatelka byla poučena o následcích nezaplacení zákonem stanoveného poplatku ve stanovené lhůtě.

K doručení usnesení Nejvyššího správního soudu s výzvou k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost na adresu právního zástupce stěžovatelky došlo dle doručenky dne 24. 2. 2012. Lhůta pro zaplacení soudního poplatku tak uplynula dnem 5. 3. 2012. Ačkoli právní zástupce stěžovatele v přípise ze dne 8. 3. 2012 (doručeném Nejvyššímu správnímu soudu dne 9. 3. 2012) vyčíslil náklady řízení, když mj. požádal o přiznání zaplaceného soudního poplatku ve výši 5000 Kč žalobci, Nejvyšší správní soud konstatuje, že ani ke dni 20. 3. 2012 neevidoval zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost v předmětné věci, a to žádným z možných způsobů.

Za této situace nelze než řízení o kasační stížnosti zastavit [§ 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve spojení s § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (s. ř. s.)]. Pokud by nicméně došlo k zaplacení poplatku v řízení o kasační stížnosti dříve, než toto usnesení nabude právní moci, Nejvyšší správní soud jej zruší (§ 9 odst. 7 zákona o soudních poplatcích); jinak poplatková povinnost zaniká a řízení se skončí.

Výrok o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno, s výjimkou případů, kdy vzal navrhovatel podaný návrh zpět pro pozdější chování odpůrce nebo bylo-li řízení zastaveno pro uspokojení navrhovatele. O takový případ se ovšem v předmětné věci nejedná.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 22. března 2012

JUDr. Vojtěch Šimíček
předseda senátu