U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Žiškové a soudců JUDr. Lenky Kaniové a JUDr. Zdeňka Kühna v právní věci žalobce **J. C.**, zastoupeného JUDr. Pavlem Knitlem, advokátem se sídlem Údolní 5, 602 00 Brno, proti žalovanému **Celnímu ředitelství Brno**, se sídlem Koliště 17, 601 44 Brno, proti rozhodnutím žalovaného ze dne 23. 2. 2011 ve věci platebních výměrů Celního úřadu Brno ze dne 10. 11. 2008, č. j. 16689/08-016200-024, č. j. 16701/08-016200-024, č. j. 16702/08-016200-024, č. j. 16705/08-016200-024, č. j. 16687/08-016200-024 a č. j. 16707/08-016200-024, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 10. 6. 2011, č. j. 29 Af 52/2011 - 11,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou podanou u Krajského soudu v Brně dne 29. 4. 2011 brojil žalobce proti rozhodnutím žalovaného ze dne 23. 2. 2011 o odvolání proti platebním výměrům vydaným Celním úřadem Brno dne 10. 11. 2008, č. j. 16689/08-016200-024, č. j. 16701/08-016200-024, č. j. 16702/08-016200-024, č. j. 16705/08-016200-024, č. j. 16687/08-016200-024 a č. j. 16707/08-016200-024. Usnesením ze dne 10. 6. 2011, č. j. 29 Af 52/2011 - 11, krajský soud řízení o žalobě zastavil pro nezaplacení soudního poplatku. Současně s včas podanou kasační stížností označenou jako „odvolání proti usnesení ze dne 10. 6. 2011“ žalobce uhradil soudní poplatek za žalobu a domáhal se zrušení předmětného usnesení krajského soudu.

Usnesením ze dne 2. 9. 2011, č. j. 29 Af 52/2011 - 14, Krajský soud v Brně žalobce (dále též „stěžovatele“) vyzval, aby do 10 dnů zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost a aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení citovaného usnesení doplnil kasační stížnost v souladu s § 103 a § 106 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění

pozdějších předpisů (dále též „s. ř. s.“), tj. aby z ní bylo zřejmé, v jakém rozsahu a z jakých důvodů stěžovatel rozhodnutí napadá a čeho se kasační stížností domáhá. Na základě předmětné výzvy stěžovatel uhradil soudní poplatek za kasační stížnost. Poté dne 7. 10. 2011 požádal o prodloužení lhůty pro doplnění podání ze dne 4. 7. 2011 ze zdravotních důvodů na straně stěžovatele. Přípisem ze dne 11. 10. 2011, č. j. 29 Af 52/2011 - 21, krajský soud stěžovateli prodloužil lhůtu pro doplnění kasační stížnosti do 10. 11. 2011. Dne 23. 12. 2011 byla věc podle § 108 s. ř. s. předložena k rozhodnutí o kasační stížnosti Nejvyššímu správnímu soudu.

Nejvyšší správní soud nemohl o kasační stížnosti věcně jednat a odmítl ji pro neodstranění vad podání.

Podle § 106 odst. 1 s. ř. s., musí kasační stížnost kromě obecných náležitostí podání obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá a údaj o tom, kdy mu rozhodnutí bylo doručeno; ustanovení § 37 platí obdobně. Nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání (§ 106 odst. 3 věta první s. ř. s.).

Podle § 37 odst. 5 s. ř. s. předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud řízení o takovém podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.

Blanketní kasační stížnost ze dne 4. 7. 2011 neobsahovala žádné důvody podání kasační stížnosti, proto krajský soud oprávněně vyzval stěžovatele podle § 37 odst. 5 ve spojení s § 106 odst. 1 a 3 s. ř. s., aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení citovaného usnesení specifikoval důvody podané kasační stížnosti; současně ho poučil, že pokud kasační stížnost ve stanovené lhůtě nedoplní, Nejvyšší správní soud ji odmítne. Zástupce stěžovatele ve stanovené lhůtě požádal krajský soud o prodloužení lhůty pro doplnění kasační stížnosti o jeden měsíc, přičemž krajský soud jeho žádosti vyhověl a lhůtu prodloužil do 10. 11. 2011. Ani v této lhůtě však stěžovatel na výzvu krajského soudu k odstranění vad kasační stížnosti nereagoval a kasační stížnost o důvody jejího podání nedoplnil ani neuvedl, v jakém rozsahu předmětné usnesení krajského soudu napadá.

Stěžovatel tedy ve stanovené lhůtě nevyhověl výzvě Krajského soudu v Brně ze dne 2. 9. 2011, č. j. 29 Af 52/2011 - 14, a nedoplnil kasační stížnost o žádné individualizované, dostatečně konkrétní kasační body (srov. rozsudek rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 8. 2010, č. j. 4 As 3/2008 - 78, publikovaný pod č. 2162/2011 Sb. NSS, www.nssoud.cz). Jelikož pro zmíněný nedostatek kasační stížnosti nelze v řízení pokračovat, Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl za použití § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. O tomto možném následku byl stěžovatel v předmětném usnesení krajského soudu ze dne 2. 9. 2011 poučen.

O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nějž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 18. ledna 2012

JUDr. Marie Žišková
předsedkyně senátu