U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marií Žiškové a soudců JUDr. Lenky Kaniové a JUDr. Zdeňka Kühna v právní věci žalobce: **J. H.**, proti žalovanému: **Finanční ředitelství v Ústí nad Labem**, se sídlem Velká Hradební 61, 400 21 Ústí nad Labem, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 23. 11. 2009, č. j. 13045/09-1500-505589, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 21. 3. 2012, č. j. 15 Af 2/2010 - 37,

takto:

I. Řízení **se zastavuje.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Podáním ze dne 16. 4. 2012 doručeným Krajskému soudu v Ústí nad Labem dne 18. 4. 2012 podal JUDr. Pavel Rejman za žalobce kasační stížnost proti v záhlaví uvedenému rozsudku krajského soudu.

[2] Nejvyšší správní soud nejprve přípisem ze dne 30. 4. 2012 žalobce (dále též „stěžovatel“) upozornil, že dosud nebyl zaplacen soudní poplatek za kasační stížnost a vyzval ho k předložení originálu plné moci udělené advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti

[3] Následně bylo dne 14. 5. 2012 Nejvyššímu správnímu soudu doručeno podání advokáta JUDr. Pavla Rejmana učiněné ve prospěch žalobce označené jako *„zpětvzetí kasační stížnosti do rozsudku ze dne 21. 3. 2012, č. j. 15 Af 2/2010-37.“*

[4] Kasační soud poté usnesením ze dne 18. 5. 2012, č. j 1 Afs 47/2012 – 22, vyzval žalobce, aby ve lhůtě 3 dnů od doručení tohoto usnesení doložil soudu plnou moc, již udělil advokátovi JUDr. Pavlu Rejmanovi k zastupování v řízení o předmětné kasační stížnosti a aby v téže lhůtě zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost, který činí podle

položky č. 19 sazebníku soudních poplatků částku 5.000 Kč. Zároveň stěžovatele poučil o následcích, pokud tomuto usnesení nevyhoví. Při doručování zásilky stěžovatel nebyl zastižen a zásilka byla vložena do jeho domovní schránky dne 25. 5. 2012. Do dnešního dne stěžovatel soudní poplatek nezaplatil (popř. nepožádal o osvobození od soudních poplatků), ani nedoložil plnou moc k zastupování pro JUDr. Rejmana.

[5] Podle ustanovení § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Z ustanovení § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (dále též „zákon o soudních poplatcích"), vyplývá, že poplatková povinnost vzniká podáním kasační stížnosti. Podle ustanovení § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. Stěžovatel ve lhůtě stanovené Nejvyšším správním soudem (ani následně) soudní poplatek nezaplatil. Soud proto řízení podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. zastavil.

[6] Stěžovatel rovněž soudu nedoložil, že JUDr. Pavlu Rejmanovi, který jeho jménem podal kasační stížnost a tu následně vzal zpět, udělil plnou moc k zastupování. I z tohoto důvodu by soud nemohl kasační stížnost věcně posoudit, neboť stěžovatel musí být zastoupen advokátem (§ 105 odst. 2 s. ř. s.) a nedostatek této podmínky řízení je důvodem pro odmítnutí kasační stížnosti. Nicméně již samo nezaplacení soudního poplatku brání meritornímu projednání věci a proto rozhodl o zastavení řízení pro nezaplacení soudního poplatku stěžovatelem, který nebyl v řízení o kasační stížnosti zastoupen.

[7] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s ustanovením § 120 s. ř. s., podle nějž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 14. června 2012

JUDr. Marie Žišková
předsedkyně senátu