U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Petra Průchy a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a JUDr. Milana Kamlacha v právní věci žalobce: **A. H.,** proti žalované: **Česká advokátní komora,** se sídlem Národní třída 16, Praha 1, v řízení o námitce podjatosti proti předsedkyni senátu Městského soudu v Praze JUDr. Karle Cháberové, podané žalobcem v řízení o žalobě na uložení povinnosti zpřístupnit jednání kárného senátu ve věci kárné žaloby na advokáta Mgr. Petra Zapletala vedeném Městským soudem v Praze pod sp. zn. 6 Ca 226/2008,

takto:

Předsedkyně senátu JUDr. Karla Cháberová **není** vyloučena z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 6 Ca 226/2008.

O d ů v o d n ě n í :

U Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“) probíhá pod sp. zn. 6 Ca 226/2008 řízení o žalobě podané žalobcem proti postupu žalované v kárném řízení ve věcech advokátů, která podle tvrzení žalobce znemožnila přístup na jednání kárného senátu ve věci kárné žaloby na advokáta Mgr. Petra Zapletala. Žalobce má za to, že v tomto kárném řízení vystupuje zároveň jako oznamovatel, poškozený a veřejnost, a proto mu svědčí veřejná subjektivní práva uvedená v ustanoveních čl. 36 odst. 2, čl. 37 odst. 3 a čl. 38 odst. 2 Listiny a měl se tak právo zúčastnit projednání věci.

Žalobce podal dne 12. 9. 2011 k městskému soudu podání, které označil jednak jako stížnost, podle níž JUDr. Karla Cháberová není ve věci sp. zn. 6 Ca 226/2008 zákonným soudcem ve smyslu čl. 38 odst. 1 Listiny, a jednak jako podnět k šetření, zda na městském soudě nedocházelo a nedochází k nezákonné manipulaci s přidělováním zákonného soudce a ovlivňování řízení. Zároveň žalobce uvedl, že se jedná o podnět k šetření průtahů a o námitku podjatosti JUDr. Karly Cháberové. V textu svého podání žalobce namítl, že JUDr. Karla Cháberová není v dané věci přiděleným zákonným soudcem ve smyslu zákona a rozvrhu práce, neboť má u městského soudu celou řadu žalob, a téměř všechny dostal k vyřízení senát 6 Ca, což je vyloučeno, pokud by bylo postupováno podle zákona a rozvrhu práce. Přidělení této soudkyně není náhodné a má

podle jeho názoru nějaký důvod a účel. Dosud u žádného spisu z roku 2008 nebylo nařízeno jednání a i kdyby bylo nařízeno a žalobce se domohl svého práva, bude řada jeho dalších souvisejících oprávnění již promlčena. Z tohoto důvodu žalobce namítl i podjatost předsedkyně senátu JUDr. Karly Cháberové.

Městský soud v Praze posoudil tato podání žalobce jako námitku podjatosti a věc předložil k rozhodnutí Nejvyššímu správnímu soudu. Předsedkyně senátu 6 Ca JUDr. Karla Cháberová k namítané podjatosti uvedla, že nemá žádný poměr k věci, k účastníkům řízení ani k jejich zástupcům. Nepodílela se na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu. Přidělování věcí do jednotlivých senátů upravuje rozvrh práce.

Nejvyšší správní soud připomíná, že podle § 8 odst. 1 s. ř. s. *jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučeni jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v projednávané věci, nebo v jeho rozhodování v jiných věcech*.

Nejvyšší správní soud podotýká, že důvodem pro vyloučení soudce může být pouze jeho poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům. Poměr k věci může vyplývat především z přímého právního zájmu soudce na projednávané věci, zejména v případech, kdyby mohl být rozhodnutím soudu přímo dotčen ve svých právech. Poměr soudce k účastníkům nebo k jejich zástupcům může být založen např. příbuzenským nebo jemu obdobným vztahem (ať již zjevně přátelským či nepřátelským), může jít i o vztah ekonomické závislosti, apod. V daném případě nebyla zjištěna žádná z těchto skutečností, žalobce ostatně podobné skutečnosti ani netvrdil. Dále je třeba rozlišovat mezi institutem podjatosti soudce upraveným citovaným § 8 s. ř. s., a dodržením zásady zákonného soudce ve smyslu čl. 38 odst. 1 Listiny. Případné porušení této ústavní zásady (provedené na zákonné úrovni ustanoveními § 41 a § 42 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, ve znění pozdějších předpisů, a dále konkrétním rozvrhem práce vydaným předsedou příslušného soudu) má za následek zmatečnost řízení ve smyslu ustanovení § 103 odst. 1 písm. c) s. ř. s., kterou lze přezkoumat v řízení o kasační stížnosti v meritu věci (viz k tomu např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 8. 7. 2009, č. j. 4 As 2/2009 - 107, přístupný na www.nssoud.cz). Takovou vadu řízení však Nejvyšší správní soud nemůže přezkoumávat v řízení o námitce podjatosti. Stejně tak pod institut podjatosti podřadit námitky týkající se průtahů v řízení. Otázka efektivnosti a rychlosti soudního řízení, případně dodržování zákonných lhůt je dozorována ze strany předsedy příslušného soudu, který je příslušný i k vyřízení stížnosti na průtahy v řízení (§ 164 a násl. zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, ve znění pozdějších předpisů).

Žalobce vznesl pouze obecnou námitku proti osobě předsedkyně senátu JUDr. Karly Cháberové, přičemž její podjatost dovozuje z tvrzených průtahů v řízení o žalobě, postupu v jiných věcech a nesouhlasem s přidělením věci právě této soudkyni v souladu s rozvrhem práce. Žalobce naproti tomu neuvedl žádné skutečnosti, které by bylo možno kvalifikovat jako znaky podjatosti dotčené soudkyně, zejména neuvedl jakékoli konkrétní nestandardní projevy či postupy, které by jmenovaná soudkyně vůči němu činila. Žalobce

neuvedl ani žádné konkrétní skutečnosti svědčící o tom, že by JUDr. Karla Cháberová měla k věci či účastníkům nějaký vztah.

K žalobcově tvrzení, že předsedkyně senátu měla již dříve nařídit jednání, Nejvyšší správní soud uvádí, že ze spisu vyplývá, že městský soud nebyl ve věci nečinný, neboť opatřoval podklady od žalované potřebné ke svému rozhodnutí. Poté městský soud nařídil jednání na den 15. 9. 2011, avšak vzhledem k tomu, že dne 12. 9. 2011 mu byla doručena námitka podjatosti, musel již nařízené jednání odročit na neurčito z důvodu předložení věci Nejvyššímu správnímu soudu (č.l. 52 spisu).

Protože uvedené skutečnosti nemohou být ve smyslu § 8 odst. 1 s. ř. s. důvodem pro vyloučení soudce, a jiné skutečnosti žalobce nenamítal, Nejvyšší správní soud rozhodl, že předsedkyně senátu Mgr. Karla Cháberová není vyloučena z projednávání a rozhodování věci vedené pod sp. zn. 6 Ca 226/2008.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 31. října 2011

JUDr. Petr Průcha
předseda senátu