# U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Dagmar Nygrínové a soudců JUDr. Jiřího Pally a JUDr. Marie Turkové v právní věci žalobkyně: **D. S.**, proti žalované: **Okresní správa sociálního zabezpečení Ostrava**, se sídlem Zelená 3158/34a, Ostrava, v řízení o žalobě na ochranu proti nečinnosti žalované vedeném u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 20 Ad 19/2010, o námitce podjatosti vznesené žalobkyní proti soudcům Krajského soudu v Ostravě,

**takto:**

Námitka podjatosti vznesená žalobkyní proti soudcům Krajského soudu v Ostravě **se odmítá.**

## Odůvodnění:

Žalobkyně dne 24. 9. 2010 podala žalobu na ochranu proti nečinností žalované, neboť ta dosud nerozhodla ve věci nároku na plný invalidní důchod pro nemoc z povolání. V podání ze dne 6. 1. 2011 žalobkyně namítla podjatost soudců Krajského soudu v Ostravě, když vyjádřila požadavek na „*spravedlivý proces, nestranný a nezávislý soud a zákonného soudce. KS - Ostrava je podjatý*“.

Jelikož takto obecně a neurčitě formulovaná námitka podjatosti nevyhovuje zákonným požadavkům, vyzval Krajský soud v Ostravě žalobkyni usnesením ze dne 26. 1. 2011, č. j. 20 Ad 19/2010 - 12, k odstranění vad tohoto podání ve smyslu zdůvodnění uplatněné námitky, uvedení konkrétních skutečností a soudců, vůči kterým směřuje a kdy se o důvodu podjatosti dozvěděla. K splnění této povinnosti jí byla stanovena lhůta 10 dnů. Podle krajského soudu byla námitka podjatosti obecná a nevypovídající. Námitka podjatosti musí totiž obsahovat zdůvodnění a konkrétní skutečnosti, čemuž námitka ze dne 6. 1. 2011 nevyhovuje. Krajský soud současně žalobkyni poučil, že nebude-li podání ve lhůtě opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, bude její námitka odmítnuta.

Předmětné usnesení bylo žalobkyni doručeno ve čtvrtek 3. 2. 2011, jak vyplývá z doručenky založené v soudním spise. Podle § 40 odst. 1 soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“) lhůta stanovená rozhodnutím soudu počíná běžet počátkem dne následujícího poté, kdy došlo ke skutečnosti určující její počátek. Lhůta k doplnění

námitky podjatosti tedy počala běžet v pátek 4. 2. 2011. Protože poslední den lhůty připadl na neděli 13. 2. 2011, posouvá se konec lhůty podle § 40 odst. 3 s. ř. s. na nejblíže následující pracovní den. Tím bylo pondělí 14. 2. 2011. Soudem stanovená lhůta pro doplnění námitky podjatosti tak uplynula v tento den. Ve stanovené lhůtě, ale ani po jejím uplynutí, žalobkyně nicméně žádný úkon směřující k doplnění námitky podjatosti neučinila.

Podle § 8 odst. 5 s. ř. s. *„účastník nebo osoba zúčastněná na řízení může namítnout podjatost soudce, soudní osoby, tlumočníka nebo znalce. Námitku musí uplatnit do jednoho týdne ode dne, kdy se o podjatosti dozvěděl; zjistí-li důvod podjatosti při jednání, musí ji uplatnit při tomto jednání. K později uplatněným námitkám se nepřihlíží. Námitka musí být zdůvodněna a musí být uvedeny konkrétní skutečnosti, z nichž je dovozována. O vyloučení soudce rozhodne usnesením po jeho vyjádření Nejvyšší správní soud, a je-li namítána podjatost soudní osoby, tlumočníka nebo znalce, senát po jejich vyjádření.*“.

Podle § 37 odst. 5 s. ř. s. dále platí, že *„předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud řízení o takovém podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.*“.

V předmětné věci Nejvyšší správní soud nemůže než konstatovat, že námitka podjatosti vznesená žalobkyní proti soudcům Krajského soudu v Ostravě není nijak odůvodněna, takže nesplňuje zákonné náležitosti požadované § 8 odst. 5 s. ř. s. Jelikož žalobkyně ani na výzvu krajského soudu svou námitku podjatosti ve stanovené lhůtě nedoplnila, nebyl nedostatek jejího podání odstraněn. Nejvyšší správní soud tak nemůže o námitce podjatosti rozhodnout, neboť žalobkyně neuvedla žádné konkrétní skutečnosti, v jejichž světle by bylo možné tuto námitku posoudit a rozhodnout o její důvodnosti.

S ohledem na uvedené skutečnosti Nejvyšší správní soud shledal, že jsou naplněny podmínky § 37 odst. 5 s. ř. s., a proto rozhodl o odmítnutí námitky podjatosti žalobkyně.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 9. března 2011

JUDr. Dagmar Nygrínová
předsedkyně senátu