U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Elišky Cihlářové a soudců JUDr. Jaroslava Hubáčka a JUDr. Karla Šimky v právní věci žalobce: **JUDr. Z. A.,** proti žalovanému: **Finanční úřad Praha – západ,** se sídlem Na Pankráci 95, Praha 4, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 26. 10. 2010, č. j. 11 Af 38/2010 – 11,

t a k t o :

I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Usnesením Městského soudu v Praze ze dne 26. 10. 2010, č. j. 11 Af 38/2010 - 11, byla zamítnuta žádost podaná žalobcem (dále jen „stěžovatel“) o osvobození od soudních poplatků v řízení o žalobě proti rozhodnutí Finančního úřadu Praha – západ ze dne 11. 5. 2010, č. j. 138817/10/060940202757.

Proti tomuto usnesení podal stěžovatel v zákonné lhůtě kasační stížnost, ve které pouze uvedl, že označené usnesení napadá v plném rozsahu a navrhuje jeho zrušení, neboť je v rozporu s ústavními principy České republiky. Dále uvedl, že tuto kasační stížnost odůvodní do měsíce prosince 2010.

Protože kasační stížnost neobsahovala náležitosti ve smyslu ustanovení § 106 odst. 1 s. ř. s., byl stěžovatel usnesením ze dne 9. 12. 2010, č. j. 11 Af 38/2010 – 18, vyzván, aby ve lhůtě jednoho měsíce ode dne doručení tohoto usnesení doplnil kasační stížnost o důvody, z jakých předmětné usnesení městského soudu napadá. Současně byl poučen, že nevyhoví-li výzvě ve stanovené lhůtě, bude kasační stížnost odmítnuta. Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 30. 12. 2010.

Stěžovatel podáním ze dne 28. 12. 2010 požádal krajský soud o prodloužení lhůty k doplnění kasační stížnosti z důvodu pobytu v zahraničí, a to do konce ledna 2011. Následně podáním ze dne 28. 1. 2011 opět požádal o další prodloužení lhůty s tím, že po zavraždění jeho právního zástupce JUDr. Ernesta Valka nejsou advokáti ochotni jej zastupovat ve sporu s Českou advokátní komorou.

Podle § 106 odst. 3 s. ř. s. nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání. Jen v této lhůtě může stěžovatel rozšířit kasační stížnost na výroky dosud nenapadené a rozšířit její důvody. Tuto lhůtu může soud na včasnou žádost stěžovatele z vážných důvodů prodloužit, nejdéle však o další měsíc.

Z citovaného ustanovení vyplývá, že lhůta pro doplnění chybějících náležitostí kasační stížnosti je limitována tak, že celková lhůta, po kterou lze vady podání odstraňovat, je dva po sobě jdoucí měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění kasační stížnosti. Po marném uplynutí této lhůty již nelze kasační stížnost doplňovat.

V daném případě byl stěžovatel usnesením doručeným mu dne 30. 12. 2010 vyzván k odstranění vad kasační stížnosti včetně řádného poučení, a proto nejzazší termín k jejímu doplnění byl 28. 2. 2011. V této lhůtě však nebyla kasační stížnost doplněna. Skutečnost, že kasační stížnost neobsahuje zákonem stanovené náležitosti, brání jejímu věcnému vyřízení.

Z tohoto důvodu Nejvyšší správní soud kasační stížnost stěžovatele podle ustanovení § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 6. dubna 2011

JUDr. Eliška Cihlářová
předsedkyně senátu