

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové, Ph.D. a soudců JUDr. Jakuba Camrdy, Ph.D. a JUDr. Ludmily Valentové v právní věci žalobce: **WORLD SERVIS a. s.**, se sídlem Masarykovo nám. 10, Karviná, Fryštát, zast. JUDr. Alexanderem Nettem, advokátem se sídlem Hlavní 40, Brno, proti žalovanému: **Finanční ředitelství v Ostravě**, se sídlem Na Jízdárně 3, Ostrava, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 21. 9. 2010, č. j. 22 Af 52/2010 - 17,

takto:

I. Kasační stížnost se zamítá.

II. Žalovanému se náhrada nákladů řízení o kasační stížnosti nepřiznává.

Odůvodnění:

Dne 30. 6. 2010 byly Krajskému soudu v Ostravě doručeny tři žaloby, jimiž se žalobce domáhal zrušení tří rozhodnutí žalovaného ze dne 26. 4. 2010, č. j. 7505/09-1301-804127, č. j. 7506/09-1301-804127 a č. j. 7508/09-1301-804127, jimiž žalovaný zamítl odvolání žalobce proti rozhodnutím Finančního úřadu v Karviné ze dne 4. 6. 2009, č. j. 49297/09/367910806103, č. j. 49306/09/367910806103 a č. j. 49309/09/367910806103, kterými správce daně vyměřil žalobci daň z přidané hodnoty za zdaňovací období září, října a prosince 2007.

Zmíněné žaloby byly co do obsahu téměř totožné. Vedle označení zmiňovaných rozhodnutí žalovaného a správního orgánu prvního stupně v nich žalobce pouze vymezil jejich rozsah tak, že uvedená rozhodnutí napadá v plném rozsahu; žalobce rovněž uvedl, že navrhuje zrušení těchto rozhodnutí. V žalobách jsou dále nadepsány následující rubriky:

„Skutkové a právní důvody, pro něž žalobce považuje napadené výroky rozhodnutí za nezákonné“, *„Rozpor rozhodnutí s právními předpisy“* a *„Nesprávnost rozhodnutí“*, a to vždy se sdělením, že žalobce ve lhůtě 10 dnů od podání příslušné žaloby tyto jednotlivé části žaloby odůvodní a ve stejné lhůtě též učiní konkrétní důkazní návrhy.

Na výzvu krajského soudu žalovaný sdělil, že žalobou napadená rozhodnutí byla žalobci doručena dne 28. 4. 2010, což žalovaný doložil kopií doručenky, jež byla založena do spisu. Krajský soud nejprve usnesením ze dne 21. 9. 2010, č. j. 22 Af 52/2010 - 14, rozhodl o tom, že se uvedené žaloby spojují ke společnému projednání. Usnesením ze dne 21. 9. 2010, č. j. 22 Af 52/2010 - 17, pak krajský soud žaloby podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. odmítl.

V odůvodnění usnesení krajský soud nejprve konstatoval, že žalobce v předmětných žalobách neuvedl žádné žalobní body ve smyslu § 71 odst. 1 písm. d) s. ř. s., s tím, že skutkové a právní důvody, pro které uvedená rozhodnutí napadá, doplní ve lhůtě 10 dnů od podání žalob. S odkazem na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 2. 2004, č. j. 4 Azs 3/2004 - 48, dostupný na www.nssoud.cz, krajský soud dále zdůraznil, že v řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu musí žaloba obsahovat nejen obecné náležitosti podání stanovené v § 37 odst. 2 a 3 s. ř. s., ale zejména základní náležitosti žaloby vymezené v § 71 odst. 1 písm. a) až f) s. ř. s. Neobsahuje-li žaloba žádný žalobní bod, lze jej doplnit jedině ve lhůtě pro podání žaloby (§ 71 odst. 2 s. ř. s.), přičemž soud není povinen žalobce vyzývat k odstranění takové vady žaloby podle § 37 odst. 5 s. ř. s., neboť takto široce pojímaná povinnost soudu by zjevně odporovala zásadě dispoziční a rovněž zásadě koncentrace řízení, v souladu s nimiž je tento typ řízení koncipován.

V posuzované věci, jak dále konstatoval krajský soud, byla žalobami napadená rozhodnutí žalobci doručena dne 28. 4. 2010. Dvouměsíční lhůta pro podání žaloby tudíž dle krajského soudu uplynula v pondělí dne 28. 6. 2010. Krajský soud dále ze spisu konstatoval, že žalobce podal předmětné žaloby k poštovní přepravě právě dne 28. 6. 2010, tj. v poslední den zákonné lhůty. Tyto žaloby nicméně neobsahovaly žádné žalobní body, přičemž jejich případné řádné doplnění by vzhledem k meznímu datu podání žalob mohlo nastat až po té, co uplynula lhůta k jejich podání. Krajský soud tedy uzavřel, že absence žalobních bodů v předmětných žalobách je v daném případě neodstranitelným nedostatkem podmínek řízení, pro který nelze v řízení pokračovat. Krajský soud tudíž žaloby podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. odmítl.

Proti tomuto usnesení krajského soudu podal žalobce (stěžovatel) kasační stížnost, kterou opřel o důvody podle § 103 odst. 1 písm. e) s. ř. s. Stěžovatel tedy namítá nezákonnost rozhodnutí o odmítnutí návrhu.

Konkrétně stěžovatel v kasační stížnosti rozporuje závěr krajského soudu, podle kterého předmětné žaloby neobsahují žádný žalobní bod. Podle stěžovatele žaloby *„žalobní body ve smyslu § 37 odst. 2 a 3 a § 71 odst. 1 písm. a) až f) s. ř. s.“* obsahují. Žaloby pouze v některých bodech neobsahují zdůvodnění. Pokud tedy krajský soud dospěl k závěru, že žaloby nejsou pro tuto okolnost způsobilé k projednání, byl krajský soud dle názoru stěžovatele povinen postupovat podle § 37 odst. 5 s. ř. s., jenž stanoví: *„Předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-*

li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud řízení o takovém podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen." Podle názoru stěžovatele z citovaného ustanovení vyplývá povinnost soudu vyzvat podatele k opravě nebo k odstranění vad podání a stanovit mu k tomu lhůtu.

Žalovaný se ke kasační stížnosti nevyjádřil.

Nejvyšší správní soud nejprve přezkoumal formální náležitosti kasační stížnosti a shledal, že kasační stížnost je podána včas, neboť byla podána ve lhůtě dvou týdnů od doručení napadeného usnesení (§ 106 odst. 2 s. ř. s.), je podána osobou oprávněnou, neboť stěžovatel byl účastníkem řízení, z něhož napadené usnesení vzešlo (§ 102 s. ř. s.), a je zastoupen advokátem (§ 105 odst. 2 s. ř. s.).

Nejvyšší správní soud dále přistoupil k posouzení kasační stížnosti v mezích jejího rozsahu a uplatněných důvodů, přičemž zkoumal, zda napadené rozhodnutí netrpí vadami, k nimž by musel přihlédnout z úřední povinnosti (§ 109 odst. 2 a 3 s. ř. s.), a dospěl k závěru, že kasační stížnost není důvodná.

Nejvyšší správní soud v prvé řadě připomíná, že v případě, že je kasační stížností napadeno usnesení o odmítnutí žaloby, je Nejvyšší správní soud v řízení o kasační stížnosti oprávněn toliko zkoumat, zda rozhodnutí krajského soudu a důvody, o které se toto rozhodnutí opírá, jsou v souladu se zákonem; jeho úkolem není přímo přezkoumávat samotné žalobou napadené správní rozhodnutí, nýbrž prověřovat, zda soud při takovémto přezkumu postupoval a uvažoval správně. Rozsah přezkumu rozhodnutí soudu je tak vymezen povahou a obsahem přezkoumávaného rozhodnutí. Jestliže tedy krajský soud žalobu odmítl a věc samu neposuzoval, může Nejvyšší správní soud v řízení o kasační stížnosti pouze přezkoumat, zda krajský soud správně posoudil podmínky pro odmítnutí žaloby, nemůže se však již zabývat námitkami týkajícími se merita, tedy toho, zda správní rozhodnutí je zákonné či nikoli (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 3. 2009, č. j. 3 As 44/2008 - 80, dostupný na www.nssoud.cz).

Stěžovatel zpochybňuje závěr krajského soudu, podle kterého předmětné žaloby neobsahovaly žádné žalobní body. Stěžovatel má naopak za to, že předmětné žaloby žalobní body obsahovaly, jakkoli připouští, že nebyly zcela odůvodněny. Stěžovatel je nicméně toho názoru, že v takové situaci měl krajský povinnost podle § 37 odst. 5 s. ř. s. vyzvat stěžovatele k odstranění těchto vad; po jejich odstranění pak měl krajský soud předmětné žaloby meritorně projednat.

Uvedenou stížní námitku Nejvyšší správní soud hodnotí jako nedůvodnou.

Otázkou formulace žalobních bodů a dále otázkou, jak má krajský soud postupovat v případě, že obdrží žalobu, která neobsahuje žádný žalobní bod, se Nejvyšší správní soud již mnohokrát zabýval, v nedávné době např. v rozsudku ze dne 17. 6. 2011, č. j. 5 Afs 89/2010 - 46, který bude zveřejněn na www.nssoud.cz a ve kterém zdejší soud obsáhle citoval ze své bohaté prejudikatury k této otázce, jakož i z relevantních rozhodnutí Ústavního soudu. V nyní posuzované věci tedy postačí tuto argumentaci v příslušném rozsahu převzít, samozřejmě se zohledněním případných skutkových odlišností nyní

posuzované věci, které však nejsou takové povahy, aby vedly Nejvyšší správní soud k odlišným závěrům. Právě naopak, jak bude dále vysvětleno, skutečnost, že v daném případě stěžovatel předal k poštovní přepravě blanketní žaloby poslední den lhůty a tyto blanketní žaloby tudíž došly krajskému soudu až po uplynutí lhůty pro jejich podání, vede k jednoznačnému závěru o tom, že nedostatek podmínky řízení byl v této věci od počátku neodstranitelný.

Obecně lze konstatovat, že soudní řád správní stanoví pro každé podání účastníka vůči soudu určité náležitosti, jež toto podání musí splňovat. Pokud je nesplňuje, definuje zákon postup soudu při doplňování náležitostí podání a odstraňování jeho vad. Rovněž definuje další postup soudu a právní následky toho, není-li podání doplněno a vady odstraněny (§ 37 s. ř. s.).

Náležitosti žaloby v řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu (§ 65 a násl. s. ř. s.) vyplývají v první řadě z § 37 s. ř. s. (zejm. z jeho třetího odstavce), kde jsou stanoveny obecné náležitosti každého podání adresovaného soudu, které se vztahují na všechna řízení podle soudního řádu správního, pokud z jeho ustanovení o jednotlivých typech řízení neplyne (ať již přímo nebo z povahy věci), že podání některé z náležitostí podle § 37 s. ř. s. v rámci daného konkrétního typu řízení nemusí splňovat. Podle § 37 odst. 3 věty první s. ř. s. „*musí být z každého podání zřejmé, čeho se týká, kdo jej činí, proti komu směřuje, co navrhuje, a musí být podepsáno a datováno*“. Další náležitosti podání však jsou pro žalobu proti rozhodnutí správního orgánu stanoveny v § 71 s. ř. s., podle něhož „*musí žaloba kromě obecných náležitostí podání obsahovat a) označení napadeného rozhodnutí a den jeho doručení nebo jiného oznámení žalobci, b) označení osob na řízení zúčastněných, jsou-li žalobci známy, c) označení výroků rozhodnutí, které žalobce napadá, d) žalobní body, z nichž musí být patrno, z jakých skutkových a právních důvodů považuje žalobce napadené výroky rozhodnutí za nezákonné nebo nicotné, e) jaké důkazy k prokázání svých tvrzení žalobce navrhuje provést, f) návrh výroku rozsudku*“ (odstavec 1). Podle § 71 odst. 2 věty druhé a třetí s. ř. s. „*žalobce může kdykoli za řízení žalobní body omezit. Rozšířit žalobu na dosud nenapadené výroky rozhodnutí nebo ji rozšířit o další žalobní body může jen ve lhůtě pro podání žaloby*“. V souladu s § 72 odst. 1 s. ř. s. lze „*žalobu podat do dvou měsíců poté, kdy rozhodnutí bylo žalobci oznámeno doručením písemného vyhotovení nebo jiným zákonem stanoveným způsobem, nestanoví-li zvláštní zákon lhůtu jinou. Lhůta je zachována, byla-li žaloba ve lhůtě podána u správního orgánu, proti jehož rozhodnutí směřuje*“.

S ohledem na uvedené tedy musí Nejvyšší správní soud posoudit, zda předmětné žaloby obsahovaly alespoň jeden žalobní bod ve smyslu § 71 odst. 1 písm. d) s. ř. s. Pokud stejně jako krajský soud dospěje k závěru, že nikoliv, bude se muset zabývat otázkou, zda krajský soud postupoval správně, když žaloby stěžovatele podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. odmítl, aniž by jej podle § 37 odst. 5 s. ř. s. vyzval k odstranění uvedených vad, tj. k doplnění žalob o žalobní body.

Předmětné žaloby stěžovatele obsahovaly obecné náležitosti podání podle § 37 odst. 3 s. ř. s., krajský soud nicméně shledal, že tato podání stěžovatele nesplňovala náležitosti žaloby, jak je stanoví § 71 odst. 1 písm. d) s. ř. s. Podle tohoto ustanovení žaloba kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat žalobní body, z nichž musí být patrno, z jakých skutkových a právních důvodů považuje žalobce napadené výroky rozhodnutí za

nezákonné nebo nicotné. Ustanovení § 71 odst. 1 písm. d) s. ř. s. tak žalobci ukládá povinnost uvést v žalobě konkrétní (tj. ve vztahu k žalobci a k projednávané věci individualizovaná) skutková tvrzení, doprovázená (v témže smyslu) konkrétní právní argumentací, z nichž plyne, z jakých důvodů považuje žalobce napadené výroky rozhodnutí za nezákonné nebo nicotné (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 10. 2004, č. j. 4 Azs 149/2004 - 52, publikovaný pod č. 488/2005 Sb. NSS, ze starší judikatury srov. usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 19. 1. 1993, č. j. 6 A 85/92 - 5, uveřejněné pod č. 19/1994 Správního práva).

K požadavku na řádnou formulaci žalobních bodů lze dále odkázat na rozsudek rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 12. 2005, č. j. 2 Azs 92/2005 - 58, publikovaný pod č. 835/2006 Sb. NSS: „*Líčení skutkových okolností nemůže být toliko typovou charakteristikou určitých „obvyklých" nezákonností, k nimž při vyřizování věcí určitého druhu může docházet, nýbrž zcela jasně individualizovaným, a tedy od charakteristiky jiných konkrétních skutkových dějů či okolností jednoznačně odlišitelným popisem. Konkretizace faktů dostatečně substancovanými žalobními body je důležitá nejen z hlediska soudu, tj. pro stanovení programu sporu a vytýčení mezí, v nichž se soud může v souladu s dispoziční zásadou pohybovat, ale má význam i pro žalovaného*."

Z ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu vyplývá, že v „*důsledku přísné dispoziční zásady v řízení o žalobách proti rozhodnutím správního orgánu musí žaloba obsahovat žalobní body, z nichž musí být patrno, z jakých skutkových a právních důvodů považuje žalobce napadené výroky rozhodnutí za nezákonné nebo nicotné [§ 71 odst. 1 písm. d) s. ř. s.]. (...) Přitom zákon stanoví, že žaloba musí vždy obsahovat alespoň jeden žalobní bod (viz 2. věta ustanovení § 71 odst. 2 s. ř. s.). Pokud žádný žalobní bod neobsahuje, může být tento nedostatek podmínek řízení odstraněn, a to ve lhůtě pro podání žaloby, jak vyplývá z citovaného ustanovení § 71 odst. 2 s. ř. s. Není však dána zákonná povinnost soudu v těchto případech vždy vyzývat žalobce k odstranění těchto vad ve smyslu ustanovení § 37 odst. 5 s. ř. s., neboť – takto široce pojímaná – povinnost soudu by zjevně odporovala zmíněné zásadě dispoziční a rovněž zásadě koncentrace řízení, v souladu s nimiž je tento typ řízení koncipován*" (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 10. 2003, č. j. 2 Azs 9/2003 - 40, publikovaný pod č. 113/2004 Sb. NSS, nebo obdobně rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 2. 2004, č. j. 4 Azs 3/2004 – 48, dostupný na www.nssoud.cz, na který v kasační stížností napadeném usnesení krajský soud sám odkazoval). Ústavní souladnost tohoto přístupu byla potvrzena v usnesení Ústavního soudu ze dne 7. 1. 2004, sp. zn. IV. ÚS 613/03, jímž byla odmítnuta ústavní stížnost proti rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 10. 2003, č. j. 2 Azs 9/2003 - 40, pro nepřípustnost z důvodu nevyčerpání všech právních prostředků k ochraně práva. Toto nevyčerpání shledal Ústavní soud v „*nedbání o ochranu vlastních práv*" stěžovatele, jenž proti rozhodnutí správního orgánu brojil pouze podáním neobsahujícím žalobní body obdobně jako v případě nyní posuzovaném.

Otázkou formulace žalobních bodů a poučovací povinností soudu při odstraňování vad žaloby se zabýval nejnověji rozšířený senát Nejvyššího správního soudu ve svém rozsudku ze dne 24. 8. 2010, č. j. 4 As 3/2008 - 78, publikovaném pod č. 2162/2011 Sb. NSS. V tomto rozhodnutí se rozšířený senát přiklonil k výkladu, podle něhož „*je nutno za žalobní bod považovat každé vyjádření žalobce, z něhož byť i jen v nejhrubších obrysech lze*

dovodit, že napadené správní rozhodnutí z určitého důvodu považuje za nezákonné. Jinými slovy, náležitost žaloby dle § 71 odst. 1 písm. d) s. ř. s. je splněna, pokud jsou z tvrzení žalobce seznatelné skutkové děje a okolnosti individuálně odlišitelné od jiných ve vztahu ke konkrétnímu případu žalobce, jež žalobce považoval za relevantní k jím domnělé nezákonnosti správního rozhodnutí". Povinnost vyzvat žalobce k doplnění žalobních bodů podle § 37 odst. 5 s. ř. s. vznikne podle rozšířeného senátu krajskému soudu tehdy, bude-li žaloba podaná v zákonné lhůtě obsahovat žalobní bod alespoň v takto vymezené míře konkrétnosti. Rozšířený senát rovněž zdůraznil, že „*lhůta stanovená v § 71 odst. 2 větě druhé a třetí dopadá nejen na případy, kdy žalobce doplní vedle již obsažených další (nový) žalobní bod, ale i na případy, kdy v žalobě neuvedl žalobní bod žádný; jen v těchto případech uplyne zákonná lhůta (§ 72 odst. 1 s. ř. s.) marně, ve všech ostatních případech je na místě postup dle § 37 odst. 5 s. ř. s.*". Jinými slovy, pokud žalobce neformuluje ani v nejhrubších rysech, s čím v rozhodnutí nesouhlasí, ve lhůtě pro podání žaloby, nevzniká krajskému soudu povinnost vyzývat žalobce k odstranění vady žaloby podle § 37 odst. 5 s. ř. s. Závěr, že správní žaloba musí obsahovat žalobní bod ve lhůtě pro podání žaloby, potvrdil také Ústavní soud v nálezu ze dne 1. 12. 2009, sp. zn. Pl. ÚS 17/09 (9/2010 Sb.), v němž bylo uvedeno mimo jiné, že „*žaloba ve správním soudnictví musí žalobní bod ve lhůtě pro podání žaloby obsahovat. Pokud tomu tak není, je podání pouhým oznámením záměru obrátit se na správní soud se žalobou, které ovšem nemá i při extenzivním výkladu pojmu žalobní bod žádné relevantní účinky*".

Vzhledem k uvedenému posoudil Nejvyšší správní soud žaloby stěžovatele shodně s krajským soudem jako blanketní. Stěžovatel v těchto žalobách pouze obecně konstatuje, že napadená rozhodnutí žalovaného jsou v rozporu s (blíže neurčenými) právními předpisy a dále že jsou nesprávná. Taková obecná tvrzení o nezákonnosti, resp. nesprávnosti napadených rozhodnutí zcela jistě neodpovídají nárokům, které na formulaci žalobních bodů ve smyslu § 71 odst. 1 písm. d) s. ř. s. klade citovaná judikatura, když z nich nejsou ani v hrubých rysech zřejmé skutkové děje a okolnosti, jež by se vztahovaly konkrétně k případu stěžovatele a které by stěžovatel považoval za relevantní k jím tvrzené nezákonnosti správního rozhodnutí. Správní soudnictví je přitom ovládáno dispoziční a koncentrační zásadou. Žalobní body stanoví meze přezkumu napadeného správního rozhodnutí (§ 75 odst. 2 s. ř. s.). Správní soud není povinen ani oprávněn za žalobce konkrétní důvody nezákonnosti správního rozhodnutí dovozovat, tedy z vlastní iniciativy nahrazovat projev vůle žalobce a sám vyhledávat vady napadeného správního aktu (srov. např. nálezy Ústavního soudu ze dne 10. 3. 1999, sp. zn. I. ÚS 164/97, a ze dne 19. 11. 1999, sp. zn. IV. ÚS 432/98).

S ohledem na datum doručení napadených rozhodnutí žalovanému uplynula v posuzovaném případě dvouměsíční lhůta podle § 72 odst. 1 s. ř. s. pro podání žaloby v pondělí dne 28. 6. 2010. Ze soudního spisu dále vyplývá, že stěžovatel předmětné žaloby podal k poštovní přepravě právě dne 28. 6. 2010, tj. poslední den lhůty, přičemž soudu byly doručeny až dne 30. 6. 2010. Jakmile tedy bylo v posuzované věci postaveno najisto, že předmětné žaloby byly krajskému soudu doručeny až po uplynutí žalobní lhůty, přičemž neobsahovaly žádné žalobní body ve smyslu § 71 odst. 1 písm. d) s. ř. s., nezbývalo krajskému soudu než takové žaloby odmítnout, neboť vady, kterými tyto žaloby trpěly, byly neodstranitelné a zároveň nebylo možné pro tyto vady v řízení pokračovat.

Tyto vady tedy nemohly být již napraveny ani k výzvě soudu podle § 37 odst. 5 s. ř. s., neboť soudy nejsou oprávněny svými úkony jakkoliv prodlužovat lhůtu k podání žaloby podle § 72 odst. 1 s. ř. s., v níž jedině lze žalobu proti rozhodnutí správního orgánu doplnit o žalobní body. Jakkoli tedy je účelem § 37 odst. 5 s. ř. s. upozornit podatele na vady podání, vyzvat ho k jejich odstranění, stanovit mu k tomu lhůtu a upozornit ho na následky spojené s neodstraněním vad, je třeba zmíněné ustanovení vykládat tak, že pokud lze určitou náležitost žaloby účinně uvést či doplnit jen v zákonem stanovené nepřekročitelné lhůtě, má smysl vyzývat podatele k odstranění takových vad podání pouze tehdy, bude-li to při zohlednění zákonné lhůty možné, tedy dokud zákonná lhůta ještě neuplynula.

Konečně lze ještě doplnit, že procesní postup účastníků řízení, včetně toho, zda žalobce podá žalobu až v samém závěru lhůty, kdy tak může učinit, souvisí s jeho procesní odpovědností a musí nést případné důsledky, které z jeho vlastního načasování takových kroků plynou. Tak je tomu i u stěžovatele. V řešeném případě to platí tím spíše, že zástupce stěžovatele je advokátem, tedy profesionálem, který má svým klientům zajistit odbornou pomoc, měl by být tedy i nepochybně obeznámen s okolnostmi podání správní žaloby, resp. s jejími náležitostmi. Samotný účel zastoupení je totiž zřejmý: profesionál má garantovat kvalifikované uplatňování práv účastníka řízení (k tomu srov. stanovisko pléna Ústavního soudu ze dne 21. 5. 1996, sp. zn. Pl. ÚS-st 1/96).

Nejvyšší správní soud tedy uzavírá, že krajský soud zcela správně žaloby podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. odmítl, neboť stěžovateli se v žalobní lhůtě nepodařilo uvést žádný žalobní bod. V řízení tedy nebyla, a to neodstranitelně, splněna podmínka řízení spočívající v tom, že v žalobě musí být účinně uplatněn, byť třeba i jen v nejhrubších rysech, alespoň jeden žalobní bod.

Nejvyšší správní soud tedy neshledal kasační stížnost důvodnou, a proto ji v souladu s § 110 odst. 1 s. ř. s. zamítl.

O nákladech řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 1 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. Žalovaný měl ve věci úspěch, příslušelo by mu tedy právo na náhradu nákladů řízení, ze spisu však nevyplývá, že by mu takové náklady v řízení o kasační stížnosti vznikly.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 23. června 2011

JUDr. Lenka Matyášová, Ph.D.
předsedkyně senátu