U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ludmily Valentové a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Jakuba Camrdy v právní věci žalobkyně **ABK – Pardubice, a. s.**, se sídlem v Pardubicích, K Dolíčku 66, zastoupené JUDr. Jiřím Všetečkou, advokátem se sídlem v Hradci Králové, Orlická 163, proti žalovanému **Finančnímu ředitelství v Hradci Králové,** se sídlem v Hradci Králové 2, Horova 17, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 21. 12. 2010, č. j. 30 Ca 123/2009 - 34,

takto:

I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím žalovaného Finančního ředitelství v Hradci Králové ze dne 29. 9. 2009, č. j. 7279/09-1300-601383 bylo zamítnuto odvolání stěžovatelky proti rozhodnutím Finančního úřadu v Pardubicích ze dne 31. 3. 2005, č. j. 60214/05/248912/8246, č. j. 60224/05/248912/8246 a č. j. 60251/05/248912/8246, kterými byla stěžovatelce vyměřena daň z přidané hodnoty za zdaňovací období říjen, listopad a prosinec 2002.

Proti rozhodnutí žalovaného podala stěžovatelka žalobu, kterou krajský soud napadeným rozsudkem zamítl.

Stěžovatelka proti rozsudku podala v zákonné lhůtě blanketní kasační stížnost.

Krajský soud usnesením č. j. 30 Ca 123/2009 - 45 ze dne 27. 1. 2011 stěžovatelku vyzval, aby ve lhůtě 1 měsíce od doručení usnesení uvedla důvody kasační stížnosti. Krajský soud stěžovatelku současně poučil, že pokud nebudou vady kasační stížnosti ve stanovené lhůtě odstraněny, předloží věc Nejvyššímu správnímu soudu k rozhodnutí o kasační stížnosti s následkem jejího odmítnutí.

Zástupce stěžovatelky výše uvedené usnesení převzal dne 1. 2. 2011 a ve stanovené lhůtě vady kasační stížnosti neodstranil.

Kasační stížnost byla krajským soudem předložena Nejvyššímu správnímu soudu k rozhodnutí dne 8. 3. 2011.

Podáním datovaným dne 25. 1. 2011 a doručeným Nejvyššímu správnímu soudu dne 21. 3. 2011 vzala stěžovatelka podanou kasační stížnost zpět. Vzhledem k tomu Nejvyšší správní soud usnesením řízení v souladu s ustanovením § 47 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále též „s. ř. s.“) za použití § 120 s. ř. s. zastavil.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 3 s. ř. s., podle kterého nemá při zastavení řízení žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Stěžovatelka v podání, kterým vzala zpět svou kasační stížnost současně požádala, aby soud rozhodl o vrácení soudního poplatku.

Dle ustanovení § 10 odst. 3 zákona č. 549/2001 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, vrátí soud z účtu soudu i zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním.

Stěžovatelka však v řízení o kasační stížnosti soudní poplatek ani přes výzvu krajského soudu nezaplatila, proto Nejvyšší správní soud o vrácení soudního poplatku nerozhodl.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 21. dubna 2011

JUDr. Ludmila Valentová
předsedkyně senátu