

ČESKÁ REPUBLIKA

# ROZSUDEK
# JMÉNEM REPUBLIKY

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Turkové a soudců JUDr. Dagmar Nygrínové a JUDr. Jiřího Pally v právní věci žalobce: **J. P.,** proti žalovanému: **Krajský úřad Středočeského kraje**, se sídlem Zborovská 11, Praha 5, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 13. 10. 2010, č. j. 44 A 41/2010 - 36,

takto:

**I.** Kasační stížnost **se zamítá**.

**II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

## Odůvodnění:

Žalovaný rozhodnutím ze dne 4. 5. 2010, sp. zn. SZ 047353/2010/KUSK REG/Pe, č. j. 071833/2010/KUSK, zamítl odvolání žalobce a potvrdil rozhodnutí Magistrátu města Kladna ze dne 25. 1. 2010, sp. zn. Výst.1057/06/Če/330, č. j. OV/1057/06-45, kterým byla zamítnuta žádost žalobce o povolení předčasného užívání stavby: rodinný dům, elektropřípojka v B. u. v K. – D., na pozemku parc. č. 839 v katastrálním území Dubí u Kladna.

Proti tomuto rozhodnutí podal žalobce žalobu označenou *„Žaloba dle zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní z důvodu ochrany před nezákonným zásahem správního orgánu“*.

Krajský soud v Praze usnesením ze dne 28. 6. 2010, č. j. 44 A 41/2010 - 25, postoupil věc Městskému soudu v Praze. Toto usnesení napadl žalobce včasnou kasační stížností a navrhl jeho zrušení.

Krajský soud v Praze usnesením ze dne 18. 8. 2010, č. j. 44 A 41/2010 - 29, vyzval žalobce, aby soudu předložil plnou moc, kterou by osvědčil, že si zvolil pro řízení o kasační stížnosti právního zástupce, a aby do deseti dnů od doručení usnesení zaplatil soudní poplatek za podání kasační stížnosti, který činí 3000 Kč. Soud současně žalobce poučil, že nebude-li soudní poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, bude řízení o kasační stížnosti zastaveno.

Žalobce v podání ze dne 25. 8. 2010 uvedl, že Nejvyšší správní soud nepožaduje právní zastoupení v této věci, neboť bylo napadeno nezákonné usnesení soudu. Konstatoval, že nelze připustit, aby zaplatil soudní poplatek, který vznikl na základě *„nezákonnosti soudu“*.

Dne 1. 9. 2010 předložil krajský soud spis Nejvyššímu správnímu soudu k rozhodnutí o kasační stížnosti. Nejvyšší správní soud přípisem ze dne 3. 9. 2010, č. j. 4 Aps 5/2010 - 35, vrátil spis krajskému soudu s tím, že nezaplatí-li žalobce ve stanovené lhůtě soudní poplatek za řízení o kasační stížnosti, je na krajském soudu, aby při splnění zákonných podmínek řízení podle § 9 odst. 1 ve spojení s § 3 odst. 4 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, zastavil.

Krajský soud v Praze poté usnesením ze dne 13. 10. 2010, č. j. 44 A 41/2010 - 36, řízení o kasační stížnosti žalobce zastavil a rozhodl dále, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení. V odůvodnění soud uvedl, že žalobce kasační stížností napadl usnesení krajského soudu o postoupení věci z důvodu místní nepříslušnosti. Soud jej usnesením vyzval k zaplacení soudního poplatku a poučil jej o tom, že nebude-li soudní poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, bude řízení o kasační stížnosti zastaveno; toto usnesení bylo žalobci doručeno dne 24. 8. 2010. Žalobce na výzvu soudní poplatek ve stanovené lhůtě ani později nezaplatil, ani nepožádal o osvobození od soudního poplatku, proto krajský soud řízení zastavil.

Proti tomuto usnesení podal žalobce (dále jen „stěžovatel“) včas kasační stížnost. Namítal nezákonnost postupu krajského soudu a jeho rozhodnutí o postoupení věci Městskému soudu v Praze. Tento postup měl podle stěžovatele zajistit neprojednatelnost žaloby. Doplnil, že rozhodnutí o postoupení věci nebylo realizováno, a proto je zmatečné. Stěžovatel dále namítal, že usnesení o zastavení řízení není v pravomoci krajského soudu a domáhal se jeho zrušení.

Žalovaný v podání ze dne 15. 12. 2010 uvedl, že se ke kasační stížnosti nevyjádří.

Nejvyšší správní soud shledal kasační stížnost přípustnou, neboť podle jeho konstantní judikatury *„[V] řízení o kasační stížnosti proti usnesení městského, resp. krajského soudu, o zastavení řízení pro nezaplacení soudního poplatku za předchozí kasační stížnost by trvání na splnění poplatkové povinnosti znamenalo řetězení řešeného problému a ve svém důsledku by popíralo smysl samotného řízení. Tato okolnost proto sama o sobě nemůže bránit projednání věci a vydání meritorního rozhodnutí.“* (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 4. 2007, č. j. 9 As 3/2007 - 77, www.nssoud.cz).

Nejvyšší správní soud přezkoumal napadené usnesení v souladu s § 109 odst. 2 a 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s."), vázán rozsahem a důvody, které stěžovatel uplatnil v kasační stížnosti. Neshledal přitom vady podle § 109 odst. 3 s. ř. s., k nimž by musel přihlédnout z úřední povinnosti.

Podle konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu, *„[]je-li kasační stížností napadeno usnesení o odmítnutí žaloby, přicházejí pro stěžovatele v úvahu z povahy věci pouze kasační důvody dle § 103 odst. 1 písm. e) s. ř. s., spočívající v tvrzené nezákonnosti rozhodnutí o odmítnutí návrhu. Pod tento důvod spadá také případ, kdy vada řízení před soudem měla nebo mohla mít za následek vydání nezákonného rozhodnutí o odmítnutí návrhu, a dále vada řízení spočívající v tvrzené zmatečnosti řízení před soudem."* (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 4. 2005, č. j. 3 Azs 33/2004 - 98, publikovaný ve Sbírce rozhodnutí Nejvyššího správního soudu pod č. 625/2005, www.nssoud.cz). Nejvyšší správní soud proto považoval za důvod kasační stížnosti důvod uvedený v § 103 odst. 1 písm. e) s. ř. s.

Kasační stížnost není důvodná.

Podle § 47 písm. c) s. ř. s. *soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.*

Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, *nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví.* Podle odst. 3 téhož ustanovení *soud poplatníka ve výzvě poučí o tom, že řízení zastaví, jestliže poplatek nebude ve stanovené lhůtě zaplacen*.

Krajský soud v Praze usnesením ze dne 18. 8. 2010, č. j. 44 A 41/2010 - 29, stěžovatele vyzval k zaplacení soudního poplatku a stanovil mu k tomu lhůtu deseti dnů. Stěžovatel však v této lhůtě, ani později soudní poplatek nezaplatil, ačkoliv byl řádně poučen o následcích nezaplacení poplatku. Stěžovatel tedy navzdory poučení nesplnil poplatkovou povinnost, což vedlo krajský soud k vydání rozhodnutí o zastavení řízení.

Námitky proti usnesení krajského soudu o postoupení věci Městskému soudu v Praze nejsou pro posouzení důvodnosti projednávané kasační stížnosti relevantní, proto se jimi kasační soud nezabýval.

K námitce stěžovatele, že usnesení o zastavení řízení o kasační stížnosti nebylo v kompetenci krajského soudu, Nejvyšší správní soud poukazuje na § 3 odst. 4 zákona o soudních poplatcích, podle něhož *ve věcech poplatků za řízení o kasační stížnosti rozhoduje krajský soud.*

Nejvyšší správní soud uzavírá, že stěžovatel byl řádně vyzván k zaplacení soudního poplatku a navzdory poučení o možnosti zastavení řízení této výzvě nevyhověl, proto Krajský soud v Praze postupoval zcela v souladu se zákonem, jestliže řízení o kasační stížnosti podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. zastavil.

Nejvyšší správní soud tedy nezjistil namítanou nezákonnost napadeného rozhodnutí, a proto kasační stížnost proti usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 13. 10. 2010, č. j. 44 A 41/2010 - 36, podle § 110 odst. 1 s. ř. s. jako nedůvodnou zamítl.

O nákladech řízení rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 1 s. ř. s. za použití ustanovení § 120 téhož zákona. Protože úspěšnému žalovanému v tomto řízení žádné náklady nad rámec plnění běžných povinností nevznikly a stěžovatel v řízení nebyl úspěšný, bylo rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozsudku **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 29. března 2011

JUDr. Marie Turková
předsedkyně senátu