U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Petra Průchy a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a JUDr. Milana Kamlacha v právní věci žalobce: **S. M.,** proti žalovanému: **Krajský úřad Olomouckého kraje**, se sídlem Jeremenkova 40a, Olomouc, o přezkum rozhodnutí správního orgánu ze dne 3. 11. 2006, č.j. KUOK/106614/OSV-SP/7025/SD-223, o dávku sociální péče, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 4. 3. 2011, č. j. 38 Cad 36/2006 - 67,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

Žalobce (dále jen „stěžovatel“) podal kasační stížnost proti usnesení Krajského soudu v Ostravě (dále jen „krajský soud“) ze dne 4. 3. 2011, č. j. 38 Cad 36/2006 - 67, (dále jen „napadené usnesení“) kterým byl podle § 37 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) vyzván k doplnění návrhu. Jmenovitě mu bylo napadeným usnesením uloženo, aby ve lhůtě 1 měsíce podle § 106 odst. 3 s. ř. s. doložil do spisu plnou moc udělenou advokátovi, který jej bude zastupovat v řízení o kasační stížnosti, a dále aby prostřednictvím svého právního zástupce z řad advokátů doplnil údaj o tom, kdy mu bylo napadené rozhodnutí doručeno, v jakém rozsahu rozhodnutí napadá, a aby doplnil také důvody kasační stížnosti podle § 103 odst. 1 s. ř. s. Současně byl poučen, že nebude-li uvedené soudu ve stanovené lhůtě doloženo, bude řízení o kasační stížnosti odmítnuto.

Proti tomuto usnesení podal stěžovatel téměř nečitelnou kasační stížnost, z níž vyplývá, že s ním nesouhlasí.

Stěžovatel je osobou oprávněnou k podání kasační stížnosti, neboť byl účastníkem řízení, z něhož napadené rozhodnutí krajského soudu vzešlo (§ 102 s. ř. s.), a tuto kasační stížnost podal včas.

Usnesení krajského soudu ze dne 4. 3. 2011, č. j. 38 Cad 36/2006 - 67, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění návrhu je rozhodnutím, jímž se pouze upravuje vedení řízení, a proto je proti němu ve smyslu § 104 odst. 3 písm. b) s. ř. s. kasační stížnost nepřípustná.

Z tohoto důvodu tedy Nejvyššímu správnímu soudu nezbylo než kasační stížnost proti tomuto usnesení odmítnout.

O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud za použití ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s ustanovením § 120 téhož zákona tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné

V Brně dne 27. července 2011

JUDr. Petr Průcha
předseda senátu