U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců JUDr. Petra Průchy a JUDr. Milana Kamlacha v právní věci žalobce: **J. K.**, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, pracoviště České Budějovice, se sídlem České Budějovice, A. Barcala 1461, o přezkoumání rozhodnutí žalované ze dne 3. 9. 2010, č. j. 43091/020-9011-3.9.2010-69777-Sp-140/10, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 31. 12. 2010, č. j. 2 Ad 76/2010 – 33,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

Usnesením ze dne 31. 12. 2010, č. j. 2 Ad 76/2010 - 33, odmítl krajský soud žalobu žalobce proti v záhlaví uvedenému rozhodnutí žalované. Proti tomuto usnesení podal žalobce (dále jen „stěžovatel“) kasační stížnost, ve které požádal rovněž o ustanovení advokáta. Usnesením ze dne 10. 2. 2011, č. j. 2 Ad 76/2010 – 50, soud tuto jeho žádost zamítl. Kasační stížnost proti naposledy uvedenému usnesení Nejvyšší správní soud odmítl usnesením ze dne 11. 5. 2011, č. j. 3 Ads 62/2001 - 67.

Krajský soud proto vyzval stěžovatele usnesením ze dne 31. 5. 2011, č. j. 2 Ad 76/2010 - 75, k odstranění nedostatku podmínek řízení spočívajícího v absenci právního zastoupení a vyzval jej, aby do jednoho měsíce od doručení usnesení doložil soudu plnou moc zvolenému právnímu zástupci. Stěžovatel tak ve stanovené lhůtě neučinil.

Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. soud usnesením odmítne návrh, jestliže o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné

podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.

V daném případě soud vyzval stěžovatele k odstranění nedostatku podmínek řízení spočívajícího v absenci právního zastoupení, tento však nebyl odstraněn, a v řízení tak nelze pokračovat. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 105 odst. 2 s. ř. s.

Kasační stížnost byla odmítnuta, proto Nejvyšší správní soud rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení (§ 60 odst. 3 s. ř. s.).

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 3. srpna 2011

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu