U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudců JUDr. Vojtěcha Šimíčka a Mgr. Radovana Havelce v právní věci žalobkyně: **V. J.**, proti žalovanému: **Krajský úřad kraje Vysočina**, se sídlem Žižkova 1882/57, Jihlava, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 14. 7. 2009, č. j. KUJI 54743/2009/OZP 917/2009, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 8. 10. 2010, č. j. 29 A 98/2010 - 11,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností podanou v zákonné lhůtě se žalobkyně jako stěžovatelka domáhá zrušení výše označeného usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 8. 10. 2010, č. j. 29 A 98/2010 - 11, jímž bylo zastaveno řízení o kasační stížnosti stěžovatelky proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 15. 6. 2010, č. j. 29 Ca 179/2009 - 118. Krajský soud zastavení řízení odůvodnil tím, že stěžovatelka vzala kasační stížnost zpět (§ 108 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní – dále jen „s. ř. s.“).

Uvedená kasační stížnost ovšem nebyla podepsána. Závěrem kasační stížnosti je pouze uvedeno „Za správnost vyhotovení: Anton Špelec /ostrostřelec/“ a je připojen podpis „A. Špelec“, který zjevně není podpisem stěžovatelky. Proto zdejší soud usnesením ze dne 1. 3. 2011, č. j. 2 As 22/2011 - 53, stěžovatelku dle § 108 odst. 1 s. ř. s. vyzval, aby ve lhůtě 14 dnů ode dne doručení tohoto usnesení vadu podání odstranila buď tak, že se k Nejvyššímu správnímu soudu osobně dostaví a kasační stížnost podepíše, nebo tak, že tomuto soudu zašle vlastnoručně podepsané prohlášení, že kasační stížnost ze dne 4. 11. 2010 je jejím podáním. Stěžovatelka byla upozorněna, že nebude-li výzvě ve stanovené lhůtě vyhověno, zdejší soud podanou kasační stížnost odmítne. Stěžovatelka však doposud vadu podání neodstranila.

Podle § 37 odst. 3 s. ř. s. platí, že z každého podání musí být zřejmé, čeho se týká, kdo jej činí, proti komu směřuje, co navrhuje, a musí být podepsáno a datováno.

Vlastnoruční podpis je nezbytnou náležitostí každého podání, aby bylo zřejmé, že takové podání činí právě ta osoba, která je na něm uvedena. Pokud by tedy stěžovatelka na své kasační stížnosti trvala, musela by ji podepsat. Zdejší soud přitom připomíná, že odlišná je úprava v případě podpisu soudních rozhodnutí, neboť na ty se ustanovení § 37 odst. 3 s. ř. s. nevztahuje. Předseda senátu zásadně podepisuje pouze originál rozsudku založený ve spise a stejnopisy, které jsou zasílány účastníkům, vyhotovuje soudní kancelář, přičemž její příslušný zaměstnanec se podepisuje do kolonky „za správnost vyhotovení".

Podle § 37 odst. 5 s. ř. s. předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud řízení o takovém podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen. Přes výzvu a poučení stěžovatelka nedostatek podání neodstranila.

Pro neodstranění vad podání není možné v daném případě v řízení o kasační stížnosti pokračovat. Proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost stěžovatelky podle § 37 odst. 5, § 120 s. ř. s. odmítl.

Podle § 60 odst. 3, § 120 s. ř. s. nemá při odmítnutí návrhu žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 29. března 2011

JUDr. Miluše Došková
předsedkyně senátu