U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Kaniové a soudců JUDr. Marie Žiškové a JUDr. Zdeňka Kühna v právní věci žalobce **J. K.**, zastoupeného JUDr. Ing. Pavlem Habětínem, advokátem se sídlem Výhledské nám. 1016, Praha 6, proti žalovanému **Ministerstvu životního prostředí**, se sídlem Vršovická 1442/65, Praha 10, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 27. 1. 2010, č. j. 7413/ENV/1090/540/10, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 26. 8. 2010, č. j. 10 A 147/2010 - 58,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Městský soud v Praze (dále jen „městský soud“) výše uvedeným usnesením ustanovil žalobci zástupce, Mgr. Eduarda Beneše, advokáta se sídlem Na Rozcestí 6, Praha 9, k ochraně práv v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného označenému v záhlaví. Usnesení obsahovalo i poučení o možnosti podat proti němu kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu prostřednictvím městského soudu, a to ve lhůtě dvou týdnů po jeho doručení.

Žalobce podal proti tomuto usnesení kasační stížnost, kterou doručil osobně dne 8. 10. 2010 na podatelnu městského soudu.

Nejvyšší správní soud se nejprve zabýval splněním podmínek řízení a shledal, že kasační stížnost byla podána opožděně.

Podle § 106 odst. 2 věta první s. ř. s. musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí.

Nestanoví-li soudní řád správní jinak, užijí se pro způsob doručování obdobně předpisy platné pro doručování v občanském soudním řízení (§ 42 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní; dále jen „s. ř. s.“).

Nezastihl-li doručující orgán adresáta písemnosti doručované do vlastních rukou, písemnost podle § 49 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“) uloží a adresátu zanechá vhodným způsobem písemnou výzvu, aby si písemnost vyzvedl. Nevyzvedne-li si adresát písemnost ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla připravena k vyzvednutí, považuje se písemnost posledním dnem této lhůty za doručenou, i když se adresát o uložení nedozvěděl. Doručující orgán po marném uplynutí této lhůty vhodí písemnost do domovní nebo jiné adresátem užívané schránky, ledaže soud i bez návrhu vyloučí vhození písemnosti do schránky (§ 49 odst. 4 o. s. ř.).

V daném případě nebyl adresát (žalobce) při doručování předmětného usnesení dne 13. 9. 2010 zastižen. Téhož dne byla písemnost uložena v provozovně provozovatele poštovních služeb a adresátovi byla zanechána výzva k vyzvednutí písemnosti. Adresát si však písemnost ve stanovené desetidenní lhůtě nevyzvedl. Protože náhradní doručení nebylo vyloučeno (§ 49 odst. 5 o. s. ř.) a ani nebylo rozhodnuto o neúčinnosti doručení (§ 50d o. s. ř.), je dle § 49 odst. 4 o. s. ř. a § 40 odst. 1 s. ř. s. dnem doručení čtvrtek 23. 9. 2010. Následujícího dne pak byla písemnost vhozena do domovní nebo jiné žalobcem užívané schránky. Lhůta pro podání kasační stížnosti tedy žalobci podle § 40 odst. 2 s. ř. s. uplynula dnem 7. 10. 2010 (čtvrtek). Protože kasační stížnost žalobce podal k městskému soudu až dne 8. 10. 2010, je zjevné, že lhůta dle § 40 odst. 4 s. ř. s. nebyla zachována.

Nad rámec lze dodat, že žalobce v kasační stížnosti jako den doručení předmětného rozsudku označil datum 24. 9. 2010, tedy den, kdy byla písemnost vhozena do žalobcovy schránky. S tímto názorem však nemůže Nejvyšší správní soud souhlasit. Za den doručení, od kterého počíná běžet lhůta k podání kasační stížnosti, nelze považovat den, kdy žalobce písemnost obdržel do své schránky, pokud se tak stalo poté, kdy již uplynula desetidenní úložní doba (srov. rozsudek NSS ze dne 24. 2. 2004, č. j. 5 Azs 15/2004 – 34, dostupný z www.nssoud.cz).

Ze všech shora uvedených důvodů Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že kasační stížnost byla podána opožděně a proto ji odmítl dle § 46 odst. 1 písm. b) za použití § 120 s. ř. s.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, pokud byla kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 6. dubna 2011

JUDr. Lenka Kaniová
předsedkyně senátu