U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Kaniové a soudců JUDr. Josefa Baxy a JUDr. Zdeňka Kühna v právní věci žalobce **J. K.**, zastoupeného JUDr. Ing. Vladimírem Nedvědem, advokátem se sídlem Mírové náměstí 157/30, Litoměřice, proti žalovanému **Ministerstvu financí**, se sídlem Letenská 252/15, Praha 1, o žalobě proti rozhodnutím žalovaného ze dne 5. 8. 2008, čj. 43/63407/2008-433 a ze dne 11. 8. 2008, čj. 43/63406/2008-433, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 29. 6. 2010, čj. 10 Ca 242/2008 - 53,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Kasační stížností podanou k Městskému soudu v Praze dne 30. 9. 2010 se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhá zrušení shora označeného rozsudku, kterým městský soud zamítl jeho žalobu proti shora uvedeným rozhodnutím žalovaného.

Stěžovatel podal sice podání označené jako kasační stížnost na poštu v zákonem stanovené lhůtě, avšak ta neobsahovala veškeré náležitosti, které zákon č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen s. ř. s.) pro kasační stížnost vyžaduje.

Městský soud tedy stěžovatele vyzval usnesením ze dne 6. října 2010, čj. 10 Ca 242/2008 - 60, aby ve lhůtě jednoho měsíce ode dne doručení tohoto usnesení doplnil kasační stížnost o konkrétní skutkové a právní důvody, na nichž je kasační stížnost založena (§ 106 odst. 1 s. ř. s.). Současně stěžovatele poučil o důsledcích jejího nedoplnění; soud zdůraznil, že v případě nedoplnění kasační stížnosti o zákonné důvody nebude moci soud v řízení pokračovat a řízení o takovém podání odmítne. Toto usnesení bylo zástupci stěžovatele řádně doručeno dne 14. 10. 2010, kasační stížnost však doplněna nebyla a to ani ke dni vydání tohoto usnesení.

Náležitosti kasační stížnosti jsou stanoveny v § 106 odst. 1 s. ř. s., pokud je podání nemá, musí být podle odst. 3 téhož ustanovení doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od

doručení usnesení vyzývajícího k odstranění vad. V daném případě podání stěžovatele zákonné náležitosti neobsahovalo, kasační stížnost byla blanketní, obsahovala toliko identifikaci rozsudku městského soudu, proti kterému směřuje. Soud stěžovatele k odstranění zmíněných nedostatků vyzval a stanovil k tomu lhůtu odpovídající zákonu. Chybějící náležitosti (zejména rozsah napadení a konkrétní kasační důvody) brání v pokračování v řízení, neboť v něm je Nejvyšší správní soud vázán rozsahem kasační stížnosti a jejími důvody.

Neodstranění vad podání brání tedy věcnému vyřízení kasační stížnosti. Jedná se o nedostatek podmínek řízení, který přes výzvu soudu nebyl odstraněn, proto Nejvyšší správní soud návrh stěžovatele podle § 46 odst. 1 písm. a/, § 120 s. ř. s. odmítl.

Podle § 60 odst. 3, § 120 s. ř. s. nemá při odmítnutí žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 8. února 2011

JUDr. Lenka Kaniová
předsedkyně senátu