U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Kaniové a soudců JUDr. Marie Žiškové a JUDr. Zdeňka Kühna v právní věci žalobce **J. K.**, zastoupeného JUDr. Ing. Vladimírem Nedvědem, advokátem se sídlem Mírové náměstí 157/30, Litoměřice, proti žalovanému **Ministerstvu financí**, se sídlem Letenská 252/15, Praha 1, o žalobě proti rozhodnutím žalovaného ze dne 2. 6. 2008, čj. 43/43452/2008-431, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 14. 4. 2010, čj. 10 Ca 197/2008 - 51,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Městský soud v Praze napadeným rozsudkem zamítl žalobu, kterou se žalobce domáhal přezkoumání v záhlaví uvedeného rozhodnutí žalovaného. Současně soud žalobce poučil o možnosti podat proti rozsudku kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu prostřednictvím Městského soudu v Praze, a to ve lhůtě dvou týdnů po doručení tohoto rozsudku.

Žalobce měl v řízení o žalobě před městským soudem zástupce JUDr. Vladimíra Nedvěda, který mu byl ustanoven usnesením tohoto soudu ze dne 24. 10. 2008, čj. 10 Ca 197/2008 - 33. Zástupci byl předmětný rozsudek městského soudu doručen dne 5. 5. 2010; žalobce podal proti rozsudku blanketní kasační stížnost, v níž uvedl, že mu byl rozsudek doručen dne 7. 5. 2010.

Městský soud nevyzýval žalobce k jejímu doplnění a předal ji Nejvyššímu správnímu soudu k rozhodnutí o ní s tím, že kasační stížnost je opožděná.

Nejvyšší správní soud prověřil splnění podmínky uvedené v § 106 odst. 2 s. ř. s., dospěl k závěru, že kasační stížnost byla podána opožděně a proto ji odmítl.

Podle § 106 odst. 2 věta první s. ř. s. musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí.

Zástupce žalobce převzal písemnost (rozsudek městského soudu) dne 5. 5. 2010 (středa), jak vyplývá z dokladu o doručení (připojeného na čl. 62).

Lhůta pro podání kasační stížnosti tedy žalobci v souladu s § 40 odst. 2 s. ř. s. uplynula dnem 19. 5. 2010 (středa). Protože kasační stížnost žalobce podal k poštovní přepravě až dne 21. 5. 2010 (obálka s otiskem razítka data podání založena na čl. 64), je zjevné, že lhůta nebyla dle § 40 odst. 4 s. ř. s. zachována a tedy kasační stížnost byla podána opožděně, s čímž § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. spojuje důsledek odmítnutí návrhu.

Ze shora uvedených důvodů Nejvyšší správní soud uzavřel, že kasační stížnost byla podána opožděně a proto ji odmítl dle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s.

O nákladech řízení rozhodl soud podle § 60 odst. 3 s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s., neboť v případě odmítnutí návrhu – kasační stížnosti, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 1. března 2011

JUDr. Lenka Kaniová
předsedkyně senátu