U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy senátu JUDr. Vojtěcha Šimíčka a soudců JUDr. Josefa Baxy, JUDr. Jakuba Camrdy, JUDr. Zdeňka Kühna, JUDr. Radana Malíka, JUDr. Jana Passera a JUDr. Petra Průchy, v právní věci navrhovatele: **L. M.**, proti odpůrci: **Městský úřad Vimperk**, se sídlem Steinbrenerova 6, Vimperk, o návrhu na zrušení registrace kandidátní listiny, v řízení o kasační stížnosti navrhovatele proti usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 27. 10. 2010, č. j. 10 A 74/2010 - 4,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Dne 21. 10. 2010 doručil navrhovatel Krajskému soudu v Českých Budějovicích návrh, v němž uvedl, že podává stížnost na volby do zastupitelstva obce Bohumilice. Jako důvod podání návrhu uvedl, že „*strana KDU-ČSL podala špatně svojí kandidátku do zastupitelstva obce*“, neboť „*jejich kandidáti na volebním lístku přesahují počet volených zastupitelů*“. Krajský soud posoudil podání podle jeho obsahu jako návrh na zrušení registrace kandidátní listiny podle § 89 odst. 4 s. ř. s. ve spojení s § 59 odst. 2 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů. Z důvodu nedostatku legitimace navrhovatele k podání takového návrhu krajský soud usnesením ze dne 27. 10. 2010, č. j. 10 A 74/2010 - 4, návrh odmítl.

Navrhovatel doručil krajskému soudu dne 5. 11. 2010 podání označené jako odvolání, kterým napadá usnesení krajského soudu o odmítnutí návrhu. Vzhledem k tomu, že jediným opravným prostředkem ve správním soudnictví (vedle obnovy řízení) je kasační stížnost, posoudil Nejvyšší správní soud podání navrhovatele podle jeho obsahu jako kasační stížnost proti usnesení krajského soudu. Kasační stížností lze napadnout jakékoliv pravomocné rozhodnutí krajského soudu ve správním soudnictví, pokud zákon nestanoví jinak (§ 102 s. ř. s.).

Usnesení napadené kasační stížností bylo krajským soudem vydáno ve volební věci podle části třetí, hlavy druhé, dílu čtvrtého soudního řádu správního. Kasační stížnost ve věcech volebních je však podle § 104 odst. 1 s. ř. s. nepřípustná. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost navrhovatele odmítl podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. ve spojení s § 104 odst. 1 s. ř. s. a § 120 s. ř. s.

Podle § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 23. listopadu 2010

JUDr. Vojtěch Šimíček
předseda senátu