U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Vojtěcha Šimíčka a soudců JUDr. Josefa Baxy, JUDr. Jakuba Camrdy, JUDr. Zdeňka Kühna, JUDr. Radana Malíka, JUDr. Jana Passera a JUDr. Petra Průchy, v právní věci navrhovatelky: **M. S.**, proti odpůrcům: **1) Městský úřad Němčice nad Hanou**, se sídlem Palackého nám. 3, Němčice nad Hanou, **2) Josef Novotný**, **3) Milan Lešikar**, **4) Jan Novotný**, **5) Alois Babák**, **6) Vladimír Bulko**, **7) Pavel Barnet**, **8) Bc. Eva Kupčíková**, **9) Rostislav Soldán**, o návrhu na neplatnost voleb a hlasování ve volbách do Zastupitelstva obce Pavlovice u Kojetína konaných ve dnech 15. a 16. 10. 2010, v řízení o kasační stížnosti navrhovatelky a volební strany Starostové a nezávislí proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 9. 11. 2010, č. j. 29 A 104/2010 – 42,

takto:

I. Kasační stížnost navrhovatelky a volební strany Starostové a nezávislí **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Dne 21. 10. 2010 doručila navrhovatelka Krajskému soudu v Brně návrh, jímž se domáhala vyslovení neplatnosti voleb a hlasování ve volbách do Zastupitelstva obce Pavlovice u Kojetína, které se konaly ve dnech 15. a 16. 10. 2010. Krajský soud návrh věcně projednal a dospěl k závěru, že je nedůvodný, a proto ho usnesením ze dne 9. 11. 2010, č. j. 29 A 104/2010 – 42, zamítl. Současně účastníky řízení poučil, že proti tomuto usnesení nejsou opravné prostředky přípustné (§ 104 odst. 1 s. ř. s.).

Navrhovatelka a volební strana Starostové a nezávislí, za niž jedná zmocněnkyně A. Ř., podali proti usnesení krajského soudu opravný prostředek označený jako odvolání, jímž se domáhají přezkoumání usnesení krajského soudu a vrácení věci tomuto soudu k dalšímu řízení.

Jelikož jediným opravným prostředkem ve správním soudnictví (vedle obnovy řízení) je kasační stížnost, posoudil Nejvyšší správní soud podání navrhovatelky a volební

strany Starostové a nezávislí jako kasační stížnost. Kasační stížností lze obecně řečeno napadnout jakékoliv pravomocné rozhodnutí krajského soudu ve správním soudnictví, pokud ovšem zákon nestanoví jinak (§ 102 s. ř. s.).

Rozhodnutí napadené kasační stížností bylo krajským soudem vydáno ve věcech voleb dle části třetí, hlavy druhé, dílu čtvrtého soudního řádu správního. Kasační stížnost ve věcech volebních je dle § 104 odst. 1 s. ř. s. nepřípustná, o čemž ostatně byla navrhovatelka v usnesení krajského soudu poučena. Nejvyšší správní soud proto odmítl kasační stížnost jak navrhovatelky, tak volební strany Starostové a nezávislí na základě podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. ve spojení s § 104 odst. 1 s. ř. s. a § 120 s. ř. s.

Dle § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s. nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** řádné opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 11. listopadu 2010

JUDr. Vojtěch Šimíček
předseda senátu