U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Vojtěcha Šimíčka a soudců JUDr. Josefa Baxy, JUDr. Jakuba Camrdy, JUDr. Zdeňka Kühna, JUDr. Radana Malíka, JUDr. Jana Passera a JUDr. Petra Průchy v právní věci navrhovatelky: **M. H.**, proti odpůrcům: **1) Státní volební komise**, se sídlem nám. Hrdinů 3, Praha 4, **2) Ing. Zdeněk Škromach**, **a 3) Ing. Stanislav Juránek**, **oba kandidáti zvolení do Senátu Parlamentu České republiky ve volbách konaných ve dnech 15. – 16. 10. 2010 a 22. – 23. 10. 2010**, ve věci zpochybnění volby Ing. Zdeňka Škromacha a Ing. Stanislava Juránka senátory ve druhém kole senátních voleb, konaných ve dnech 22. – 23. 10. 2010,

t a k t o :

I. Návrh **s e o d m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Návrhem podaným k poštovní přepravě dne 5. 11. 2010, doručeným Nejvyššímu správnímu soudu dne 8. 11. 2010, navrhovatelka zpochybňuje volbu Ing. Zdeňka Škromacha a Ing. Stanislava Juránka, kteří byli zvoleni senátory ve druhém kole senátních voleb ve dnech 22. – 23. 10. 2010 (navrhovatelka nesprávně uvádí „ve dnech 29. – 30. října 2010“).

Nejprve je třeba uvést, že návrh, uvozený větou „S tíživým pocitem zpochybňuji volbu Ing. Zdeňka Škromacha a Ing. Stanislava Juránka, kteří byli ve druhém kole senátních voleb ve dnech 29. - 30. října 2010 zvoleni senátory.“, s odkazem na obsáhleji tvrzené negativní zkušenosti podatelky této stížnosti s označenými zvolenými kandidáty v uplynulém období v závěru konstatuje, že „nežádá, aby pan senátor Ing. Zdeněk Škromach, ani pan senátor Ing. Stanislav Juránek, byli odsunuti“.

Pravomocí soudů jednajících ve volebním soudnictví je podle § 88 - § 90 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), poskytovat ochranu ve věcech seznamů voličů podle § 88 s. ř. s., ve věcech registrace podle § 89 s. ř. s. a ve věcech neplatnosti voleb, neplatnosti hlasování anebo neplatnosti volby kandidáta podle § 90 s. ř. s. I když z návrhu není dostatečně zjevné, zda se navrhovatelka domáhá vyslovení

neplatnosti hlasování, neplatnosti voleb nebo neplatnosti volby kandidáta či něčeho jiného, Nejvyšší správní soud nepokládal za nutné procesně ji vyzývat k doplnění a upřesnění návrhu, neboť v dané věci je zjevné, že jde o návrh opožděný.

Návrh směřuje proti volbám do Senátu Parlamentu České republiky, soudní přezkum voleb do Senátu se řídí ustanoveními §§ 87 a 88 zákona č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů. Podle této úpravy je návrh třeba podat nejpozději 10 dnů po vyhlášení výsledků voleb Státní volební komisí (§ 87 odst. 1), přičemž pro zachování lhůty je třeba, aby poslední den lhůty byl úkon učiněn u příslušného orgánu nejpozději do 16.00 hodin (§ 97a odst. 3 cit. zákona). Celkové výsledky voleb do Senátu Parlamentu České republiky obcí konaných ve dnech 22. a 23. 10. 2010 vyhlásila a uveřejnila Státní volební komise v úterý dne 26. 10. 2010. Stanovená 10 denní lhůta pro podání návrhu na neplatnost hlasování, na neplatnost voleb nebo na neplatnost volby kandidáta tak začala běžet ve středu 27. 10. 2010 a skončila v pátek 5. 11. 2010 v 16.00 hod. Stížnost navrhovatelky byla doručena soudu až 8. 11. 2010.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 93 odst. 4 s. ř. s., podle něhož ve věcech volebních žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 11. listopadu 2010

JUDr. Vojtěch Šimíček
předseda senátu