U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Vojtěcha Šimíčka a soudců JUDr. Josefa Baxy, JUDr. Jakuba Camrdy, JUDr. Zdeňka Kühna,, JUDr. Radana Malíka, JUDr. Jana Passera a JUDr. Petra Průchy v právní věci navrhovatele: **K. L.**, proti odpůrcům: **1) Obecní úřad Měšice,** Hlavní 55, 250 64 Měšice, **2) Petr Lanc, Jiří Bejlek, Karel Buriánek, Irena Honsová**, zvolení členové Zastupitelstva obce Měšice, ve věci „volební stížnost – zpochybnění zvolených zastupitelů Petra Lance, Jiřího Bejlka, Karla Buriánka a Ireny Honsové, ve volbách 15. – 16. 10. 2010“,

t a k t o :

I. Návrh s e o d m í t á .

II. Žádný z účastníků n e m á p r á v o na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Návrhem podaným k poštovní přepravě dne 29. 10. 2010, doručeným Nejvyššímu správnímu soudu dne 1. 11. 2010, navrhovatel zpochybňuje volbu kandidátů Petra Lance, Jiřího Bejlka, Karla Buriánka a Ireny Honsové, ve volbách 15. – 16. 10. 2010, zvolených do zastupitelstva obce Měšice u Prahy.

Nejprve je třeba uvést, že návrh, označený jako „zpochybnění zvolených zastupitelů Petra Lance, Jiřího Bejlka, Karla Buriánka a Ireny Honsové, ve volbách 15. – 16. 10. 2010 v obci Měšice u Prahy“ se s odkazem na obsáhleji tvrzené nejrůznější negativní zkušenosti podatele této stížnosti s označenými zvolenými kandidáty v uplynulém období dovolává toho, aby všichni označení zastupitelé odstoupili, s tím, že „nemají morálně volní vlastnosti pro výkon zastupitele, ...také prokázali svoji neschopnost, nefunkčnost jako zastupitelé“.

Pravomocí soudů jednajících ve volebním soudnictví je podle § 88 - § 90 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), poskytovat ochranu ve věcech seznamů voličů podle § 88 s. ř. s., ve věcech registrace podle § 89 s. ř. s. a ve věcech neplatnosti voleb, neplatnosti hlasování anebo neplatnosti volby kandidáta podle § 90 s. ř. s. I když z návrhu není dostatečně zjevné, zda se navrhovatel domáhá vyslovení neplatnosti

hlasování, neplatnosti voleb nebo neplatnosti volby kandidáta či něčeho jiného, Nejvyšší správní soud nepokládal za nutné procesně ho vyzývat k doplnění a upřesnění návrhu, neboť v dané věci je zjevné, že jde o návrh nepřípustný, a současně navíc i o opožděný.

Návrh směřuje proti volbám do zastupitelstva obce, soudní přezkum voleb do zastupitelstev obcí se řídí ustanoveními § 60 a § 61 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů. Podle nich je k řízení o návrhu na neplatnost hlasování, na neplatnost voleb nebo na neplatnost volby kandidáta příslušný krajský soud, v případě voleb do zastupitelstva obce Měšice Krajský soud v Praze. Návrh podaný k Nejvyššímu správnímu soudu je proto nutno odmítnout jako nepřípustný podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. pro věcnou nepříslušnost podle § 92 s. ř. s., podle kterého *„návrh je nepřípustný též tehdy, byl-li podán u věcně nebo místně nepříslušného soudu."*

Současně je třeba poznamenat, že návrh je také zjevně opožděný. Návrh lze totiž podat do deseti dnů po vyhlášení výsledků voleb Státní volební komisí (§ 60 odst. 1 zákona č. 491/2001 Sb.), přičemž pro zachování lhůty je třeba, aby poslední den lhůty byl úkon učiněn u příslušného orgánu nejpozději do 16.00 hodin (§ 67 odst. 3 cit. zákona). Celkové výsledky voleb do zastupitelstev obcí konaných ve dnech 15. a 16. 10. 2010 vyhlásila a uveřejnila Státní volební komise v úterý dne 19. 10. 2010. Stanovená 10 denní lhůta pro podání návrhu na neplatnost hlasování, na neplatnost voleb nebo na neplatnost volby kandidáta tak začala běžet ve středu 20. 10. 2010 a skončila v pátek 29. 10. 2010 v 16.00 hod. Stížnost navrhovatele byla doručena soudu, přitom nepříslušnému, až 1. 11. 2010.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 93 odst. 4 s. ř. s., podle něhož ve věcech volebních žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 9. listopadu 2010

JUDr. Vojtěch Šimíček
předseda senátu