U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Vojtěcha Šimíčka a soudců JUDr. Josefa Baxy, JUDr. Jakuba Camrdy, JUDr. Lenky Kaniové, JUDr. Radana Malíka, JUDr. Jana Passera a JUDr. Petra Průchy v právní věci navrhovatele: **M. V.**, proti odpůrci: **Obecní úřad Černovice, okr. Chomutov**, ve věci „volební stížnost na volby 16. 10. 2010 Černovice“,

takto:

I. Návrh **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Návrhem ze dne 16. 10. 2010, doručeným Nejvyššímu správnímu soudu dne 25. 10. 2010, navrhovatel napadá volby do Obecního zastupitelstva v Černovicích, okr. Chomutov. Svůj návrh odůvodnil tím, že „dle Ústavy ČR chtěl volit (16. 10. 2010), ale opět byl odmítnut předsedou volební komise, ale i tajemníkem Obecního úřadu Černovice“.

Nejprve je třeba uvést, že návrh, označený jako „volební stížnost na volby 16. 10. 2010 Černovice“, je svým obsahem velmi nekonkrétní a zejména v něm chybí jasně formulovaný návrhový petit, tedy vymezení toho, čeho se navrhovatel vlastně domáhá. Pravomocí soudů jednajících ve volebním soudnictví je podle § 88 - § 90 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), poskytovat ochranu ve věcech seznamů voličů podle § 88 s. ř. s., ve věcech registrace podle § 89 s. ř. s. a ve věcech neplatnosti voleb, neplatnosti hlasování anebo neplatnosti volby kandidáta podle § 90 s. ř. s. I když z návrhu není zjevné, zda se navrhovatel domáhá vyslovení neplatnosti hlasování, neplatnosti voleb nebo neplatnosti volby kandidáta či něčeho jiného, Nejvyšší správní soud nepokládal za nutné procesně ho vyzývat k doplnění a upřesnění návrhu, neboť v dané věci je zjevné, že jde o návrh nepřípustný.

Návrh směřuje proti volbám do zastupitelstva obce, soudní přezkum voleb do zastupitelstev obcí se řídí ustanoveními § 60 a § 61 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů. Podle nich je k řízení o návrhu na neplatnost hlasování, na neplatnost voleb nebo na neplatnost volby kandidáta příslušný krajský soud, v případě voleb do zastupitelstva obce Černovice Krajský soud v Ústí nad Labem. Návrh podaný k Nejvyššímu správnímu soudu je proto nutno odmítnout jako nepřípustný podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. pro věcnou nepříslušnost podle § 92 s. ř. s., podle kterého *„návrh je nepřípustný též tehdy, byl-li podán u věcně nebo místně nepříslušného soudu.“*

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 93 odst. 4 s. ř. s., podle něhož ve věcech volebních žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 27. října 2010

JUDr. Vojtěch Šimíček
předseda senátu