U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Vojtěcha Šimíčka a soudců JUDr. Josefa Baxy, JUDr. Jakuba Camrdy, JUDr. Lenky Kaniové, JUDr. Radana Malíka, JUDr. Jana Passera a JUDr. Petra Průchy v právní věci navrhovatelky: **L. T.**, roti odpůrcům: **1) Státní volební komise**, se sídlem Náměstí Hrdinů 3, Praha 4, **2) Ing. Eva Richtrová**, v řízení o návrhu na neplatnost volby Ing. Evy Richtrové,

takto:

I. Návrh se **odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Navrhovatelka doručila Nejvyššímu správnímu soudu dne 21. 12. 2010 podání, v němž mimo jiné uvádí, že podává „*návrh na podání návrhu a neplatnost volby Ing. Evou Richterovou zvláštní zákon § 87 odst. 1, odst. 2, k odst. 3 porušením ustanovení tohoto zákona*“. V návrhu není výslovně uvedeno, kterých voleb se týká, navrhovatelka nicméně uvádí, že se její návrh týká volebního obvodu č. 69, tedy volebního obvodu, v němž byla odpůrkyně 2) zvolena senátorkou ve volbách do Senátu Parlamentu České republiky konaných ve dnech 17. a 18. 10. 2008 a 24. a 25. 10. 2008. Navrhovatelka se zároveň se odvolává na § 87 zákona č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů (dále jen „zákon o volbách do Parlamentu ČR“). S ohledem na tyto skutečnosti posoudil Nejvyšší správní soud předmětné podání dle jeho obsahu jako návrh na neplatnost volby odpůrkyně 2) senátorkou ve volbách do Senátu Parlamentu České republiky, které se konaly ve dnech ve dnech 17. a 18. 10. 2008 a 24. a 25. 10. 2008.

Nejvyšší správní soud konstatuje, že nepřehledné a nesrozumitelné podání navrhovatelky má vady, které by bránily jeho věcnému projednání a pro které by byl Nejvyšší správní soud nucen postupovat podle § 37 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), tedy vyzvat navrhovatelku k odstranění vad podání a stanovit jí k tomu lhůtu. V posuzované věci by však byl tento postup zjevně nadbytečný a neúčelný, neboť ani případné odstranění těchto vad by nemohlo nic změnit na tom, že se jedná o návrh zjevně opožděný.

Podle § 87 odst. 2 zákona o volbách do Parlamentu ČR se podáním návrhu na neplatnost hlasování, neplatnost voleb nebo neplatnost volby kandidáta může domáhat ochrany u soudu podle zvláštního právního předpisu každý občan zapsaný do stálého seznamu ve volebním okrsku, kde byl senátor volen, každá politická strana, politické hnutí, koalice nebo nezávislý kandidát, jejichž přihláška k registraci ve volebním obvodu byla pro volby do Senátu zaregistrována. Návrh je třeba podat nejpozději 10 dnů po vyhlášení výsledků voleb Státní volební komisí. V posuzované věci navrhovatelka napadá platnost volby odpůrkyně 2) ve volbách do Senátu Parlamentu České republiky, které se konaly ve dnech 17., 18. a 24., 25. října 2008. Návrh na neplatnost volby však navrhovatelka podala u Nejvyššího správního soudu až dne 21. 10. 2010. Je proto zřejmé, že návrh na neplatnost volby byl podán opožděně.

Podle § 93 odst. 3 s. ř. s. zmeškání lhůty k podání návrhu nelze prominout. Nejvyšší správní soud proto podaný návrh jako opožděný podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. odmítl.

Nad rámec nutného odůvodnění Nejvyšší správní soud podotýká, že navrhovatelka v posuzovaném případě předložila Nejvyššímu správnímu soudu, vedle celé řady dalších listin, také seznam zastupitelů zvolených ve volbách do zastupitelstev obcí konaných ve dnech 15. a 16. 10. 2010, podle něhož byla odpůrkyně 2) v těchto volbách zvolena do zastupitelstva statutárního města Frýdek-Místek. Z obsahu návrhu ovšem jinak nevyplývá, že by navrhovatelka zamýšlela napadnout rovněž volbu odpůrkyně 2) do zastupitelstva statutárního města Frýdek-Místek. Nicméně, i kdyby tomu tak bylo, musel by Nejvyšší správní soud návrh jako nepřípustný podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. odmítnout, neboť by byl podán u věcně nepříslušného soudu (§ 92 s. ř. s.). Podle § 61 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů je k řízením o návrhu na neplatnost hlasování, na neplatnost voleb nebo na neplatnost volby kandidáta podle § 60 tohoto zákona věcně příslušný krajský soud.

Podle § 93 odst. 4 s. ř. s. ve věcech volebních nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 26. října 2010

JUDr. Vojtěch Šimíček
předseda senátu