U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Vojtěcha Šimíčka a soudců JUDr. Josefa Baxy, JUDr. Jakuba Camrdy, JUDr. Lenky Kaniové, JUDr. Radana Malíka, JUDr. Jana Passera a JUDr. Petra Průchy v právní věci navrhovatele: **K. M.**, proti odpůrci: **Úřad městské části Praha - Březiněves**, U Parku 140, Praha 8 - Březiněves, o návrhu na vyslovení neplatnosti voleb do zastupitelstva Městské části Praha – Březiněves konaných ve dnech 15. a 16. 10. 2010,

takto:

I. Návrh se **odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Návrhem doručeným Nejvyššímu správnímu soudu dne 18. 10. 2010 se navrhovatel domáhá „*rozhodnutí o neplatnosti výsledků voleb konaných ve dnech 15.10.-16.10. 2010 v MČ Praha - Březiněvsi*“. Tento návrh navrhovatel odůvodnil tím, že má podezření na nedodržení § 38 a § 43 odst. 5 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů (dále jen „zákon o volbách do zastupitelstev obcí“), z důvodu možné dodatečné manipulace s hlasovacími lístky.

Podle § 90 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), se za podmínek stanovených zvláštními zákony může občan, politická strana nebo nezávislý kandidát anebo sdružení nezávislých kandidátů a sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů návrhem domáhat rozhodnutí soudu o neplatnosti voleb nebo neplatnosti hlasování anebo neplatnosti volby kandidáta.

Podle § 60 odst. 1 zákona o volbách do zastupitelstev obcí se podáním návrhu na neplatnost hlasování, na neplatnost voleb nebo na neplatnost volby kandidáta může domáhat ochrany u soudu každá osoba zapsaná do seznamu ve volebním okrsku, kde byl člen zastupitelstva obce volen, jakož i každá volební strana, jejíž kandidátní listina byla zaregistrována pro volby do tohoto zastupitelstva. Návrh je třeba podat nejpozději 10 dnů po vyhlášení výsledků voleb do zastupitelstev obcí Státní volební komisí.

Podle § 61 zákona o volbách do zastupitelstev obcí je k řízením o návrhu na neplatnost hlasování, na neplatnost voleb nebo na neplatnost volby kandidáta podle § 60 tohoto zákona věcně příslušný krajský soud.

Podle § 92 s. ř. s. je návrh nepřípustný, byl-li podán u věcně nebo místně nepříslušného soudu.

Po zvážení výše uvedených skutečností dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že návrh na vyslovení neplatnosti voleb do zastupitelstva městské části podaný navrhovatelem u Nejvyššího správního soudu je z důvodu věcné nepříslušnosti tohoto soudu nepřípustný. Nejvyšší správní soud proto podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. návrh odmítl.

Podle § 93 odst. 4 s. ř. s. ve věcech volebních nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 19. října 2010

JUDr. Vojtěch Šimíček
předseda senátu