U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Vojtěcha Šimíčka a soudců JUDr. Josefa Baxy, JUDr. Zdeňka Kühna, JUDr. Radana Malíka, JUDr. Lenky Matyášové, JUDr. Jana Passera a JUDr. Petra Průchy v právní věci navrhovatele: **T. G.**, proti odpůrci: **Státní volební komise** se sídlem Náměstí Hrdinů 3, Praha 4, v řízení o neplatnosti voleb,

takto:

I. Návrh **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Návrhem doručeným Nejvyššímu správnímu soudu písemně dne 18. 6. 2010 se navrhovatel vyjadřuje k výsledkům letošních voleb do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR. Žádá, aby byla upřednostněna Česká strana sociálně demokratická, jelikož získala nejvíce hlasů a je to nejstarší strana v Čechách a na Moravě. Ke svému návrhu připojil i kopii podání ze dne 11. 6. 2010 adresovaného „Nejvyššímu státnímu správnímu soudu, Brno“, v němž poukazoval na údajné trestné činy starosty Městyse Polešovic pana Michala Zapletala spáchané v přímé souvislosti s volbami, spočívající v nezveřejnění preferenčních hlasů.

Podle ustanovení § 90 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen s. ř. s.), za podmínek stanovených zvláštními zákony se může občan, politická strana nebo nezávislý kandidát anebo sdružení nezávislých kandidátů a sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů návrhem domáhat rozhodnutí soudu o neplatnosti voleb nebo neplatnosti hlasování anebo neplatnosti volby kandidáta. Tímto zvláštním zákonem je zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky. Podle ustanovení § 87 odst. 1 a 5 tohoto zákona se lze domáhat ochrany u soudu podáním návrhu na neplatnost volby kandidáta, má-li navrhovatel za to, že byla porušena ustanovení zákona způsobem, který mohl ovlivnit výsledek volby tohoto kandidáta.

Návrh ve věcech volebních lze podat do deseti dnů po vyhlášení výsledků voleb Státní volební komisí (§ 87 odst. 1 volebního zákona). Lhůta určená podle dnů je přitom

zachována, je-li poslední den lhůty učiněn úkon u příslušného orgánu, a to nejpozději do 16.00 hodin (§ 97a odst. 3 volebního zákona), přičemž lhůty nelze prodloužit ani prominout jejich zmeškání (§ 97a odst. 4 téhož zákona). Výsledky voleb do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky vyhlásila Státní volební komise v souladu s ustanovením § 8 odst. 2 písm. e) a § 52 odst. 3 téhož zákona dne 1. 6. 2010, lhůta k podání návrhu počala běžet následující den, tedy 2. 6. 2010. Navrhovatelovo podání však bylo soudu doručeno osobně dne 18. 6. 2010, tedy až po uplynutí zákonem stanovené desetidenní lhůty, neboť tato uplynula v pátek dne 11. 6. 2010 v 16.00 hodin.

Navrhovatel tvrdil, že podal návrh již v sobotu poštou z Uherského Hradiště a adresoval jej Krajskému soudu v Brně. K tomu Nejvyšší správní soud konstatuje, že návrh je nutno podat v uvedené lhůtě u věcně i místně příslušného orgánu, tj. Nejvyššího správního soudu příslušného k vedení řízení a rozhodnutí věci. Toto podání Nejvyššímu správnímu soudu nebylo vůbec doručeno. Podá-li navíc navrhovatel návrh u jiného než příslušného soudu, je návrh nepřípustný (§ 93 odst. 2 in fine s. ř. s.). Kopie podání ze dne 11. 6. 2010 byla doručena Nejvyššímu správnímu soudu až spolu s předmětným návrhem doručeným dne 18. 6. 2010. Žádné navrhovatelovo podání nebylo tedy Nejvyššímu správnímu soudu doručeno v zákonné lhůtě.

Z uvedených důvodů Nejvyšší správní soud podaný návrh jako opožděný odmítl [§ 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s.].

Nejvyšší správní soud dodává, že návrh navrhovatele má vady, které brání jeho věcnému projednání. Nejvyšší správní soud však vady návrh neodstraňoval, protože by tento postup byl s ohledem na opožděnost návrhu nadbytečný a neúčelný.

Podle ustanovení § 93 odst. 4 s. ř. s. nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 22. června 2010

JUDr. Vojtěch Šimíček
předseda senátu