U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Vojtěcha Šimíčka a soudců JUDr. Josefa Baxy, JUDr. Zdeňka Kühna, JUDr. Radana Malíka, JUDr. Lenky Matyášové, JUDr. Jana Passera a JUDr. Petra Průchy v právní věci navrhovatele: **M. K.**, proti odpůrci: **Státní volební komise**, se sídlem nám. Hrdinů 3, Praha 4, ve věci „stížnosti na průběh voleb“,

takto:

I. Návrh se odmítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Podáním doručeným Nejvyššímu správnímu soudu dne 11. 6. 2010, označeným jako *„(s)tížnost Nejvyššímu správnímu soudu v Brně“*, navrhovatel poukázal *„na podivný průběh voleb zmanipulovaný médii a poplatnými novináři...“* s tím, že kritizuje *„bez rozdílu všechny parlamentní strany a jejich mnohé předáky“*.

Nejvyšší správní soud neshledal podání v této podobě věcně projednatelným jako volební stížnost. Usnesením ze dne 14. 6. 2010, č. j. Vol 41/2010 - 20, proto vyzval navrhovatele k odstranění vad návrhu, zejm. k opatření podání vlastnoručním podpisem, údajem o jeho dataci, k přesnému označení výroku, jehož vydání se navrhovatel domáhá, k označení kandidáta, proti němuž případně návrh směřuje, a k uvedení konkrétních skutečností, z nichž vyplývá, že navrhovatelem tvrzené porušení volebního zákona mohlo ovlivnit volbu konkrétního kandidáta. Navrhovatele přitom poučil, že nebudou-li vady návrhu odstraněny do tří dnů od doručení usnesení, nebude možno v řízení pokračovat a návrh bude odmítnut.

Usnesení bylo navrhovateli doručeno dne 16. 6. 2010, jak plyne z doručenky založené ve spisu (§ 50 odst. 1 o. s. ř. ve spojení s § 42 odst. 5 s. ř. s.).

Navrhovatel reagoval na výzvu podáním ze dne 18. 6. 2010, vady návrhu však v tomto podání neodstranil. Neučinil tak ani po stanovené lhůtě.

Podle § 87 odst. 1 volebního zákona mj. platí, že podáním návrhu na neplatnost volby kandidáta se může domáhat ochrany u soudu každý občan zapsaný do stálého seznamu ve volebním okrsku, kde byl poslanec volen, a každá politická strana, politické hnutí nebo koalice, jejíž kandidátní listina ve volebním kraji byla pro volby do Poslanecké sněmovny zaregistrována. Návrh je třeba podat nejpozději 10 dnů po vyhlášení výsledků voleb Státní volební komisí. Návrh na neplatnost volby kandidáta může dle odst. 5 cit. ustanovení podat navrhovatel, má-li zato, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který mohl ovlivnit výsledek volby tohoto kandidáta.

Z citované zákonné úpravy je dostatečně zřejmé, že navrhovatel v prvé řadě musí svůj návrh dostatečně konkrétně vymezit. Aby se tedy soud mohl návrhem vůbec zabývat, musí navrhovatel v návrhu označit zvoleného kandidáta, jehož volbu napadá, a také uvést konkrétní okolnosti, v nichž spatřuje protizákonnost, jakož i vztah mezi těmito okolnostmi a výsledkem voleb. O tom byl ostatně navrhovatel soudem dostatečně poučen.

V daném případě nicméně navrhovatel ve svém podání ani na výzvu soudu neuvedl, čeho se vlastně domáhá. Nejvyšší správní soud, který nemohl z uvedeného důvodu v řízení pokračovat, proto shora uvedené podání odmítl podle § 37 odst. 5 s. ř. s.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 93 odst. 4 s. ř. s., podle něhož ve volebních věcech žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 22. června 2010

JUDr. Vojtěch Šimíček
předseda senátu