U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Vojtěcha Šimíčka a soudců JUDr. Josefa Baxy, JUDr. Zdeňka Kühna, JUDr. Radana Malíka, JUDr. Lenky Matyášové, JUDr. Jana Passera a JUDr. Petra Průchy v právní věci navrhovatele: **Ing. M. K.**, proti odpůrci: **Státní volební komise** se sídlem nám. Hrdinů 3, Praha 4, o návrhu „na prohlášení neplatnosti hlasů voličů, získaných při volbách do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky v Brně-Bystrc“ kandidáty Ing. J. P., J. S. a Ing. F. S.,

takto:

I. Návrh se odmítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

V návrhu, doručeném soudu dne 11. 6. 2010, se navrhovatel domáhal prohlášení hlasů získaných stranami ODS, ČSSD a TOP 09 v Brně-Bystrci za neplatné. Uvádí, že ze strany Rady i Zastupitelstva městské části Brno-Bystrc dochází k nepřípustné manipulaci se zásadními informacemi o jejich činnosti. Dále protestuje proti sestavení redakční rady Bystrckých novin, která již sedm let nepustí ke zveřejnění ani slovo či větu, která by mohla v průběhu volebního období oslabit zástupce městské části. Protestuje rovněž proti obsahu propagačního materiálu ODS v Bystrci, v němž je navrhovatel napadán.

Vzhledem k tomu, že návrh obsahoval vady, které bránily jeho věcnému projednání, vyzval soud v souladu s ustanovením § 37 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, v platném znění (dále jen „s. ř. s.“), navrhovatele usnesením k odstranění vad podání, a to zejména upřesněním, u kterých kandidátů se domáhá neplatnosti volby ve volbách do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR konaných ve dnech 28. a 29. května 2010, a dále tvrzením konkrétních skutečností, z nichž vyplývá, že došlo k porušení volebního zákona způsobem, který mohl ovlivnit výsledek volby konkrétního kandidáta (či kandidátů), proti jehož volbě navrhovatel brojí. Za účelem odstranění uvedených vad stanovil soud navrhovateli lhůtu tří dnů od doručení tohoto usnesení. Soud navrhovatele současně poučil o tom, že podle ustanovení § 87 odst. 1 zákona č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „volební zákon“), mj. platí, že podáním návrhu na neplatnost

volby kandidáta se může domáhat ochrany u soudu každý občan zapsaný do stálého seznamu ve volebním okrsku, kde byl poslanec volen, a každá politická strana, politické hnutí nebo koalice, jejíž kandidátní listina ve volebním kraji byla pro volby do Poslanecké sněmovny zaregistrována. Návrh na neplatnost volby kandidáta může dle odst. 5 cit. ustanovení podat navrhovatel, má-li zato, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který mohl ovlivnit výsledek volby tohoto kandidáta.

Na tuto výzvu soudu, kterou navrhovatel obdržel dne 16. 6. 2010, zareagoval včas tak, že jednak dále rozvedl své předchozí podání, jednak upřesnil, že jeho návrh míří na kandidáty Ing. J. P., J. S. a Ing. F. S. zvolených do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky. Jako konkrétní skutečnosti, jež mohly ovlivnit platnost hlasů určených v Brně – Bystrci pro jmenované kandidáty, uvedl, že způsob vedení kampaně ovlivnil výsledek voleb v počtu nepoctivě získaných hlasů a od nich odvozených počtů získaných mandátů pro politické strany ČSSD, ODS a TOP 09 v Brně-Bystrci.

Podle § 90 odst. 1 s. ř. s. za podmínek stanovených zvláštními zákony může se občan, politická strana nebo nezávislý kandidát anebo sdružení nezávislých kandidátů a sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů návrhem domáhat rozhodnutí soudu o neplatnosti voleb nebo neplatnosti hlasování anebo neplatnosti volby kandidáta. Zvláštním zákonem, na který soudní řád správní v § 90 odst. 1 odkazuje, je v tomto případě volební zákon. Podle ustanovení § 87 odst. 1 volebního zákona podáním návrhu na neplatnost volby kandidáta se může domáhat ochrany u soudu každý občan zapsaný do stálého seznamu ve volebním okrsku, kde byl poslanec volen. Návrh je třeba podat nejpozději 10 dnů po vyhlášení výsledků voleb Státní volební komisí. Návrh na neplatnost volby kandidáta může dle odst. 5 cit. ustanovení podat navrhovatel, má-li zato, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který mohl ovlivnit výsledek volby tohoto kandidáta. Z návrhu je nicméně evidentní, že navrhovatel se nedomáhá prohlášení neplatnosti volby tří jím uvedených kandidátů, nýbrž prohlášení neplatnosti hlasů voličů v obci Brno – Bystrc určených pro tři jím konkrétně označené zvolené kandidáty. Takovéto právo nicméně navrhovatel podle § 87 odst. 1 volebního zákona nemá, a proto ani soud nemá pravomoc prohlašovat jakékoliv hlasy voličů za neplatné. Z tohoto důvodu soud odmítl návrh jako nepřípustný podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle ustanovení § 93 odst. 4 s. ř. s., podle něhož ve věcech volebních žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 22. června 2010

JUDr. Vojtěch Šimíček
předseda senátu