U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Vojtěcha Šimíčka a soudců JUDr. Josefa Baxy, JUDr. Zdeňka Kühna, JUDr. Radana Malíka, JUDr. Lenky Matyášové, JUDr. Jana Passera a JUDr. Petra Průchy v právní věci navrhovatele: **P. Š.,** proti odpůrci: **Státní volební komise,** se sídlem nám. Hrdinů 3, Praha 4, o volební stížnosti,

takto:

I. Návrh **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

V podání doručeném soudu dne 11. 6. 2010 navrhovatel protestoval proti průběhu voleb do Parlamentu ČR, které se uskutečnily ve dnech 28. a 29. května 2010. Domáhal se mj. toho, aby soud odebral ČSSD a KSČM volební zisk, který získaly nečistým, tedy nedemokratickým způsobem, a rozdělil ho poměrně mezi ostatní demokratické strany.

Soud neshledal podání v této podobě věcně projednatelným jako volební stížnost. Usnesením ze dne 14. 6. 2010, čj. Vol 33/2010 - 6, proto vyzval navrhovatele k odstranění vad podání [§ 37 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, v platném znění (dále jen „s. ř. s.“)].

Shora uvedené usnesení bylo navrhovateli doručeno dne 15. 6. 2010. Navrhovatel ve včas podaném doplnění znovu opakoval, že hodlá prohlásit za neplatnou volbu všech kandidátů ČSSD a KSČM, a současně požaduje, aby soud odebral oběma stranám volební zisk a rozdělil jej v poměru získaných hlasů ostatním demokratickým stranám.

Podle § 90 odst. 1 s. ř. s. za podmínek stanovených zvláštními zákony může se občan, politická strana nebo nezávislý kandidát anebo sdružení nezávislých kandidátů a sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů návrhem domáhat rozhodnutí soudu o neplatnosti voleb nebo neplatnosti hlasování anebo neplatnosti volby kandidáta. Zvláštním zákonem, na který soudní řád správní v § 90 odst. 1 odkazuje, je v tomto případě volební zákon. Podle ustanovení § 87 odst. 1 volebního

zákona podáním návrhu na neplatnost volby kandidáta se může domáhat ochrany u soudu každý občan zapsaný do stálého seznamu ve volebním okrsku, kde byl poslanec volen. Návrh je třeba podat nejpozději 10 dnů po vyhlášení výsledků voleb Státní volební komisí. Návrh na neplatnost volby kandidáta může dle odst. 5 cit. ustanovení podat navrhovatel, má-li zato, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který mohl ovlivnit výsledek volby tohoto kandidáta. O této zákonné úpravě byl navrhovatel usnesením čj. Vol 33/2010 – 6 poučen. Z návrhu je nicméně evidentní, že navrhovatel se domáhá prohlášení neplatnosti volby kandidátů jím určených politických stran, současně se však domáhá též odebrání volebního zisku těchto stran a přerozdělení mezi ostatní politické strany. Takovéto právo nicméně navrhovatel podle § 87 odst. 1 volebního zákona nemá, a proto ani soud nemá v tomto směru jakoukoliv pravomoc. Z tohoto důvodu soud odmítl návrh jako nepřípustný podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 93 odst. 4 s. ř. s., podle něhož ve volebních věcech žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 22. června 2010

JUDr. Vojtěch Šimíček
předseda senátu