U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Vojtěcha Šimíčka a soudců JUDr. Josefa Baxy, JUDr. Zdeňka Kühna, JUDr. Radana Malíka, JUDr. Lenky Matyášové, JUDr. Jana Passera a JUDr. Petra Průchy v právní věci navrhovatele: **M. Z.**, proti odpůrci: **Státní volební komise,** se sídlem nám. Hrdinů 3, Praha 4, o „podnětu k výsledkům voleb do Poslanecké sněmovny 2010“,

takto:

I. Návrh **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Podáním ze dne 7. 6. 2010, doručeným Nejvyššímu správnímu soudu dne 9. 6. 2010, označeným jako *„(p)odnět k výsledkům voleb do Poslanecké sněmovny 2010“*, navrhovatel poukázal na to, že ustanovení § 31 odst. 1 zákona č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „volební zákon“), legálně vymezující pojem kandidátní listiny podané koalicí, je nadbytečné, má za následek *„podvod na voličích“* a mělo by být Ústavním soudem zrušeno. Navrhovatel doplnil, že pokud by předmětné ustanovení neexistovalo a jako kandidátní listiny podané koalicí by byly posuzovány kandidátní listiny, na nichž figuruje člen jiného politického subjektu, výrazně by to změnilo výsledek voleb. V této souvislosti poukázal na to, že *„by volební výsledek pseudokoalice VV neměl být uznán, protože nepřekročila trojkoaliční kvórum“*.

Nejvyšší správní soud neshledal podání věcně projednatelným jako volební stížnost. Usnesením ze dne 10. 6. 2010, č. j. Vol 20/2010 - 4, proto vyzval navrhovatele k odstranění vad návrhu, zejm. k přesnému označení výroku, jehož vydání se navrhovatel domáhá, k označení kandidáta, proti němuž případně návrh směřuje, a k uvedení konkrétních skutečností, z nichž vyplývá, že navrhovatelem tvrzené porušení volebního zákona mohlo ovlivnit volbu konkrétního kandidáta. Soud přitom poučil navrhovatele, že nebudou-li vady návrhu odstraněny do tří dnů od doručení usnesení, nebude možno v řízení pokračovat a návrh bude odmítnut.

Usnesení bylo navrhovateli doručeno dne 14. 6. 2010, jak plyne z doručenky založené ve spisu (§ 50 odst. 1 o. s. ř. ve spojení s § 42 odst. 5 s. ř. s.). Navrhovatel na ně nijak nereagoval, vady podání ve stanovené lhůtě ani později neodstranil.

Podle § 87 odst. 1 volebního zákona mj. platí, že podáním návrhu na neplatnost volby kandidáta se může domáhat ochrany u soudu každý občan zapsaný do stálého seznamu ve volebním okrsku, kde byl poslanec volen, a každá politická strana, politické hnutí nebo koalice, jejíž kandidátní listina ve volebním kraji byla pro volby do Poslanecké sněmovny zaregistrována Návrh je třeba podat nejpozději 10 dnů po vyhlášení výsledků voleb Státní volební komisí. Návrh na neplatnost volby kandidáta může dle odst. 5 cit. ustanovení podat navrhovatel, má-li zato, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který mohl ovlivnit výsledek volby tohoto kandidáta.

Z citované zákonné úpravy je dostatečně zřejmé, že navrhovatel v prvé řadě musí svůj návrh dostatečně konkrétně vymezit. Aby se tedy soud mohl návrhem vůbec zabývat, musí navrhovatel v návrhu označit zvoleného kandidáta, jehož volbu napadá, a také uvést konkrétní okolnosti, v nichž spatřuje protizákonnost, jakož i vztah mezi těmito okolnostmi a výsledkem voleb. O tom byl ostatně navrhovatel soudem poučen.

V daném případě však navrhovatel ani na výzvu soudu neuvedl, čeho se vlastně domáhá. Nejvyšší správní soud, který nemohl z uvedeného důvodu v řízení pokračovat, proto podání odmítl podle § 37 odst. 5 s. ř. s.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 93 odst. 4 s. ř. s., podle něhož ve volebních věcech žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 22. června 2010

JUDr. Vojtěch Šimíček
předseda senátu