U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Michala Mazance a soudců JUDr. Jana Passera a Mgr. Davida Hipšra v právní věci žalobců: **1) M. H.**, **2) Mgr. M. I.**, proti žalovanému **Magistrátu hlavního města Prahy**, se sídlem Mariánské nám. 2, 110 00 Praha 1, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 24. 6. 2008, sp. zn. S-MHMP 285960/2008/OST/Cs/Lo, o námitce podjatosti,

takto:

Soudkyně Městského soudu v Praze JUDr. Karla Cháberová, JUDr. Naděžda Treschlová a JUDr. Dana Černá **nejsou vyloučeny** z projednávání a rozhodování věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 6 Ca 281/2008.

Odůvodnění:

Žalobci se žalobou podanou u Městského soudu v Praze domáhají zrušení rozhodnutí žalovaného označeného v záhlaví.

Přípisem městského soudu ze dne 13. 7. 2009 byli žalobci poučeni o tom, že o jejich žalobě bude rozhodovat senát 6 Ca ve složení určeném rozvrhem práce. Ohledně postupu při podávání námitek podjatosti byli odkázáni na § 8 odst. 5 s. ř. s.

V podání doručeném soudu dne 8. 1. 2010 žalobci namítli podjatosti „soudce“ proto, že u městského soudu dvě žaloby (vedené pod sp. zn. 6 Ca 281/2008 a 8 Ca 304/2006), jimiž se domáhali zrušení dvou rozhodnutí žalovaného pro nezákonnost spočívající ve vydání rozdílných rozhodnutí ve skutkově shodných věcech.

V obou věcech podali návrhy na sloučení žalob ke společnému projednání dle § 39 s. ř. s. V rámci namítané podjatosti uvedli, že soud na tyto návrhy výslovně neodpověděl; z předvolání k ústnímu jednání ve věci 8 Ca 304/2006 dále vyplynulo, že při něm soud projedná pouze jednu ze žalob. Oddělené projednání žalob ve dvou samostatných řízeních podle názoru žalobců výrazně „zkrátí jejich důkazní prostředky“.

Soudkyně jmenované ve výroku se k námitce podjatosti shodně vyjádřily tak, že se podjaté necítí, neboť žádná z nich nemá poměr k projednávané věci ani k účastníkům řízení.

Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, *„jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučeni jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v projednávané věci, nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.“*.

V projednávané věci však žádný z uvedených důvodů podjatosti zjištěn nebyl.

Procesní postup soudu nemůže být namítán jako důvod podjatosti příslušných soudců. Podle § 39 odst. 1 s. ř. s. *„samostatné žaloby směřující proti témuž rozhodnutí anebo proti rozhodnutím, která spolu skutkově souvisejí, může předseda senátu usnesením spojit ke společnému projednání“*. Je tedy plně na uvážení předsedy senátu, zda žaloby spojí či nikoliv. Pokud tak v dané věci předsedkyně 6. senátu neučinila, nesvědčí to o její podjatosti vůči účastníkům řízení či věci samé. O případné podjatosti těchto soudců pak nesvědčí ani jiná skutečnost obsažená ve spise.

Pro úplnost je vhodné poznamenat, že dle rozvrhu práce Městského soudu v Praze pro rok 2008, kdy žaloba tomuto soudu napadla, ve věcech správního soudnictví (a stejně tak i pro rok 2009 a 2010), přidělí se do jednoho soudního oddělení žaloby téhož žalobce podané proti témuž žalovanému (nejvýše v počtu 20 žalob), dojdou-li soudu téhož dne. Tak tomu ale ve věcech žalobců nebylo; v žalobě podané u soudu 18. 8. 2008 žalobci uvedli, že žalobu vedou pod sp. zn. 8 Ca 304/2006 podali k soudu dne 11. 10. 2006. Z toho důvodu nebyly splněny podmínky při přidělení obou žalob do jednoho soudního oddělení.

Ačkoliv žalobci nespecifikovali, vůči kterému „soudci“ namítají podjatost, z kontextu jejich podání vyplynulo, že měli na mysli předsedkyni senátu, případně veškeré soudce příslušného senátu, jenž bude rozhodovat o jejich žalobě. Z výše uvedených důvodů Nejvyšší správní soud rozhodl tak, jak ve výroku uvedeno.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně 15. října 2010

JUDr. Michal Mazanec
předseda senátu