U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Vojtěcha Šimíčka a soudců Mgr. Radovana Havelce a JUDr. Miluše Doškové v právní věci žalobkyně **PhDr. H. P.**, proti žalovanému **Ministerstvu kultury**, se sídlem Praha 1, Maltézské náměstí 1, v řízení vedeném u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 5 Ca 56/2008, o námitce podjatosti vznesené žalobkyní proti členům senátu 5 Ca Městského soudu v Praze,

takto:

Námitka podjatosti, vznesená žalobkyní proti členům senátu 5 Ca Městského soudu v Praze, **se odmítá.**

Odůvodnění:

Městský soud v Praze rozsudkem ze dne 27. 4. 2010, č. j. 5 Ca 56/2008 - 111, výrokem I. odmítl žalobu proti rozhodnutí žalovaného ze dne 19. 12. 2007, č. j. 17 236/2007, a výrokem II. zamítl žalobu proti rozhodnutí žalovaného ze dne 6. 2. 2008, č. j. 17 236/II/2008.

Proti napadenému rozsudku podala žalobkyně dne 3. 5. 2010 kasační stížnost a požádala o osvobození od soudních poplatků a o ustanovení zástupce z řad advokátů. Současně vznesla i námitku podjatosti ve znění: *„podávám námitku podjatosti senátu 5 Ca a navrhuji jeho vyloučení z rozhodování o mých žádostech o osvobození od SOP a ustanovení zástupce.“*

Jelikož takto obecně a neurčitě formulovaná námitka podjatosti nevyhovuje zákonným požadavkům, vyzval městský soud žalobkyni přípisem ze dne 12. 5. 2010, č. j. 5 Ca 56/2008 – 119, k odstranění vad podání ve smyslu zdůvodnění uplatněné námitky, a to ve lhůtě jednoho týdne ode dne doručení této písemnosti. Přípis městského soudu byl žalobkyni doručen dne 18. 5. 2010. Podle ustanovení § 40 odst. 1 soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“) lhůta stanovená výzvou nebo rozhodnutím soudu počíná běžet počátkem dne následujícího poté, kdy došlo ke skutečnosti určující její počátek. Lhůta k doplnění námitky podjatosti tedy počala běžet dne 19. 5. 2010. Podle odstavce druhého ustanovení § 40 s. ř. s. lhůta určená podle týdnů končí uplynutím dne, který

se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Připadne-li konec lhůty na sobotu, neděli, nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den (§ 40 odst. 3 s. ř. s.). Soudem určená jednotýdenní lhůta pro doplnění námitky podjatosti tak uplynula v úterý 25. 5. 2010.

Ve stanovené lhůtě, ani po jejím uplynutí, žalobkyně žádný úkon směřující k doplnění námitky podjatosti neučinila.

Podle ustanovení § 8 odst. 5 s. ř. s. *účastník nebo osoba zúčastněná na řízení může namítnout podjatost soudce, soudní osoby, tlumočníka nebo znalce. Námitku musí uplatnit do jednoho týdne ode dne, kdy se o podjatosti dozvěděl; zjistí-li důvod podjatosti při jednání, musí ji uplatnit při tomto jednání. K později uplatněným námitkám se nepřihlíží. Námitka musí být zdůvodněna a musí být uvedeny konkrétní skutečnosti, z nichž je dovozována. O vyloučení soudce rozhodne usnesením po jeho vyjádření Nejvyšší správní soud, a je-li namítána podjatost soudní osoby, tlumočníka nebo znalce, senát po jejich vyjádření.*

Podle ustanovení § 37 odst. 5 s. ř. s. dále platí, že *„předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud řízení o takovém podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.“*

V předmětné věci Nejvyšší správní soud nemůže než konstatovat, že námitka podjatosti vznesená žalobkyní proti členům senátu 5 Ca Městského soudu v Praze není nijak odůvodněna, proto nesplňuje zákonné náležitosti požadované citovaným ustanovením § 8 odst. 5 s. ř. s.

Jelikož stěžovatelka ani na výzvu městského soudu svou námitku podjatosti ve stanovené lhůtě nedoplnila, nebyl nedostatek jejího podání odstraněn. Nejvyšší správní soud tak nemůže v řízení o námitce podjatosti pokračovat, neboť mu stěžovatelka nesdělila žádné skutečnosti, v jejichž světle by mohl tuto námitku posoudit a rozhodnout o její důvodnosti.

Nejvyšší správní soud proto shledal, že jsou naplněny podmínky ustanovení § 37 odst. 5 s. ř. s., a proto rozhodl o odmítnutí předmětné námitky podjatosti.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 31. srpna 2010

JUDr. Vojtěch Šimíček
předseda senátu