U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Kaniové a soudců JUDr. Marie Žiškové a JUDr. Zdeňka Kühna v právní věci žalobce: **P. Č.,** proti žalovanému: **Okresní soud České Budějovice,** se sídlem Lidická 20, České Budějovice, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 22. 10. 2009, čj. V 53-401/2009 - 8, vedeném u Krajského soudu v Českých Budějovicích pod sp. zn. 10 Nc 955/2009, o námitce podjatosti uplatněné žalobcem,

takto:

Soudci Krajského soudu v Českých Budějovicích Mgr. Helena Nutilová, JUDr. Věra Balejová, JUDr. Marie Krybusová **nejsou vyloučeni** z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Krajského soudu v Českých Budějovicích pod sp. zn. 10 Nc 955/2009.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce svým přípisem ve shora uvedené věci ze dne 19. 4. 2010 označil v přípise jmenované soudce správního senátu za podjaté. Současně uplatnil námitku podjatosti asistenta soudce JUDr. Ing. Z. S. Obsahem námitky podjatosti je vylíčení důkazů, jež „svědčí o strannosti“ ve výroku uvedených soudců a asistenta S. Žalobce uvádí mj. zapsání žaloby do rejstříku určeného pro podání, jež nejsou žalobami, a průtahy v tomto soudním řízení.

Jmenované soudkyně ve svém vyjádření k námitce podjatosti uvedly, že nemají žádný poměr k projednávané věci ani k účastníkům či jejich zástupcům.

Námitka podjatosti byla postupem podle § 8 odst. 5 s. ř. s. předložena k rozhodnutí Nejvyššímu správnímu soudu, který o ní uvážil následovně.

Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučeni jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

Jak již bylo judikováno Nejvyšším správním soudem například v usnesení ze dne 29. 4. 2003, čj. Nao 19/2003 - 16, podjatost soudce „*zasahuje do principu nezávislosti soudce, neboť nestrannost soudce tento princip předpokládá. Rozhodnutí o vyloučení soudce z důvodů uvedených v § 8 s. ř. s. představuje výjimku z ústavní zásady, podle níž nikdo nesmí být odňat svému zákonnému soudci s tím, že příslušnost soudu i soudce stanoví zákon (článek 38, odst. 1 Listiny základních práv a svobod). Vzhledem k tomu lze vyloučit soudce z projednávání a rozhodnutí přidělené věci jen výjimečně a ze skutečně závažných důvodů, které mu reálně brání rozhodnout v souladu se zákonem nezaujatě a spravedlivě*.“

V souladu s § 8 odst. 1 s. ř. s. tedy nelze ze samotných průtahů v soudním řízení, případně z předchozího postupu soudce v řízení o návrhu žalobce, dovodit podjatost soudců a vyloučit je tak z projednávání a rozhodnutí dané věci. Právě jen předchozím procesním postupem v jeho věci však žalobce argumentuje. V nyní posuzovaném případě tedy reálně neexistují okolnosti, které by mohly objektivně vést k legitimním pochybnostem o tom, že jmenovaní soudci mají k věci či účastníkům řízení nebo k jejich zástupcům určitý, nikoliv nezaujatý, vztah.

Za situace, kdy rovněž dotčení soudci vyloučili existenci skutečností, jež by mohly být důvodem jejich podjatosti, rozhodl Nejvyšší správní soud tak, že ve výroku uvedení soudci nejsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Krajského soudu v Českých Budějovicích pod sp. zn. 10 Nc 955/2009.

Nejvyšší správní soud závěrem upozorňuje, že žalobce argumentoval též podjatostí asistenta soudce JUDr. Ing. Z. S. Podle § 8 odst. 2 s. ř. s. z obdobných důvodů, jako jsou uvedeny v § 8 odst. 1, je vyloučena i jiná osoba, která se bezprostředně podílí na výkonu pravomoci soudu (soudní osoba). Podle § 36a odst. 4 a 5 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích) asistent soudce krajského soudu vykonává jednotlivé úkony soudního řízení z pověření soudce, pokud tak stanoví zvláštní zákon nebo rozvrh práce. Asistent soudce je oprávněn podílet se na rozhodovací činnosti soudu v rozsahu stanoveném zvláštním právním předpisem pro vyšší soudní úředníky; na jeho postavení se přiměřeně použijí ustanovení upravující postavení vyšších soudních úředníků. Z citovaných ustanovení tedy plyne, že je možno uplatnit též námitku podjatosti asistenta soudce krajského soudu. Podle § 8 odst. 5 *in fine* s. ř. s. platí, že je-li namítána podjatost soudní osoby, rozhodne o této námitce senát po vyjádření dotčené soudní osoby. Z tohoto důvodu proto bude nyní namístě, aby o námitce podjatosti asistenta soudce rozhodl příslušný senát Krajského soudu v Českých Budějovicích.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 8. července 2010

JUDr. Lenka Kaniová
předsedkyně senátu