U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Miluše Doškové a soudců Mgr. Radovana Havelce a JUDr. Vojtěcha Šimíčka v právní věci žalobců: **a) P. H.**, **b) J. H.**, **c) P. S.**, **d) L. S.**, ad a-d) zastoupeni JUDr. I. Z., MBA, **e) JUDr. I. Z., MBA**, proti žalovanému: **Krajský úřad Libereckého kraje**, se sídlem U Jezu 642, Liberec, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 8. 10. 2009, č. j. OÚPSŘ 243/2009, o námitce podjatosti vznesené žalobci proti předsedovi senátu Krajského soudu v Ústí nad Labem, pobočky v Liberci, Mgr. Karlu Kosteleckému,

t a k t o :

Předseda senátu Mgr. Karel Kostelecký **n e n í v y l o u č e n** z projednávání a rozhodování věci vedené u Krajského soudu v Ústí nad Labem, pobočky v Liberci, pod sp. zn. 59 Ca 95/2009.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobci v podání doručeném krajskému soudu dne 3. 3. 2010 uplatnili námitku podjatosti proti Mgr. Karlu Kosteleckému - předsedovi senátu 59 Ca Krajského soudu v Ústí nad Labem, pobočky v Liberci, který má na základě rozvrhu práce projednat a rozhodnout věc vedenou u tohoto soudu pod sp. zn. 59 Ca 95/2009.

Námitku podjatosti žalobci odůvodňují tím, že předseda senátu Mgr. Karel Kostelecký přípisem ze dne 16. 2. 2010 sdělil JUDr. I. Z., MBA, že o jím podané žádosti o odkladný účinek žaloby soud rozhodne bez vyjádření zbývajících žalobců, přestože JUDr. Z. požádal o prodloužení lhůty k předložení plných mocí udělených mu ostatními žalobci pro zastupování v daném řízení. Na základě uvedeného postupu soudu, jenž považují za neobvyklý, žalobci dovozují vliv společnosti Syner, s. r. o. na průběh soudního řízení. Věc byla v souladu s § 8 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“) předložena k rozhodnutí Nejvyššímu správnímu soudu.

K návrhu na vyloučení se vyjádřil předseda senátu Mgr. Karel Kostelecký tak, že nemá žádný vztah ke společnosti Syner, s. r. o., ani k nikomu z vedoucích pracovníků či akcionářů této společnosti, a v dané věci je zcela indiferentní k zájmům účastníků předchozích správních řízení. Z uvedených důvodů se v dané věcí necítí být podjatým ve smyslu § 8 s. ř. s.

Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučeni jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

V nynější věci žalobci v odůvodnění své námitky pouze obecně naznačili, že by na průběh a výsledek daného řízení mohla mít vliv společnost Syner, s. r. o. Takto usoudili na základě přípisu soudu, jímž bylo JUDr. Z. sděleno, že jelikož nevyhověl výzvě soudu k upřesnění svého návrhu na přiznání odkladného účinku žalobě sdělením skutečností, v nichž spatřoval nebezpečí vzniku nenahraditelné újmy, a vzhledem k tomu, že jeho žádost o prodloužení lhůty k doložení plných mocí pro zastupovaní zbývajících žalobců v daném řízení se nijak nedotýkala návrhu na přiznání odkladného účinku, bude o tomto návrhu rozhodnuto hned poté, co soud obdrží příslušné vyjádření žalovaného. Žádné další důkazy svědčící o vztahu předsedy senátu Mgr. Karla Kosteleckého a společnosti Syner, s. r. o., ani o tom, že by předseda senátu byl jakkoliv osobně zainteresován na výsledku dané věci, či se případně podílel na jejím projednání a rozhodnutí v řízení před správním orgánem, žalobci neuvedli.

Nejvyšší správní soud dále zjišťuje, že krajský soud žalobce usnesením ze dne 10. 3. 2010, č. j. 59 Ca 95/2009 – 54, ketré bylo JUDr. Z. doručeno dne 19. 3. 2010, vyzval, aby upřesnili své důvody, o něž námitku podjatosti předsedy senátu Mgr. Karla Kosteleckého opírají. Této výzvě však do dnešního dne nebylo vyhověno.

Nejvyšší správní soud připomíná, že z dikce shora citovaného § 8 odst. 1 s. ř. s. je zcela patrné, že z postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo z jeho rozhodování v jiných věcech nelze bez dalšího usuzovat na jeho podjatost. Dostatečným důvodem pro vyslovení podjatosti předsedy senátu není v projednávané věci ani blíže neupřesněné tvrzení žalobců o údajném vztahu dotyčného a společnosti Syner, s. r. o, jež ostatně nebyla účastníkem předchozího správního řízení. Jak totiž vyplývá z judikatury zdejšího soudu, dovozuje-li účastník řízení podjatost soudce z jeho poměru k blíže určeným osobám, aniž by však uvedl, v čem tento poměr spočívá a jakým způsobem souvisí s projednávanou věcí a soudcem, který se na projednávání podílí, vznesená námitka podjatosti není důvodná (srov. usnesení ze dne 9. 11. 2004, č. j. Nao 43/2004 – 319, dostupné na www.nssoud.cz).

Vhledem k tomu, že u předsedy senátu Mgr. Karla Kosteleckého nebyl prokázán žádný vztah k věci ani k účastníkům, a rovněž s ohledem to, že nebylo zjištěno, že by se jmenovaný podílel na rozhodování dané věci v předchozím řízení u správního orgánu, návrh na jeho vyloučení z projednávání a rozhodování věci vedené u Krajského soudu v Ústí nad Labem, pobočky v Liberci, pod sp. zn. 59 Ca 95/2009 nebyl shledán důvodným.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 13. května 2010

JUDr. Miluše Došková
předsedkyně senátu