U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců JUDr. Ludmily Valentové a JUDr. Jakuba Camrdy ve věci navrhovatele: **P. Č.,** – podání ze dne 9. 8. 2010, doplněné dne 20. 9. 2010,

takto:

I. Návrh **se odmítá.**

II. Navrhovatel **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Nejvyššímu správnímu soudu bylo dne 11. 8. 2010 postoupeno Krajským soudem v Českých Budějovicích podání navrhovatele ze dne 9. 8. 2010 ve věci sp. zn. 10 Na 952/2010. V podání adresovaném Nejvyššímu správnímu soudu, které je zcela nejasné, polemizuje navrhovatel dílem se způsobem rozhodování Nejvyšším správním soudem ve věcech, které byly vyřízeny pod sp. zn. Nad 27/2010 a Nao 53/2010; uvádí, že soud zcela zbytečně přezkoumával neexistující návrh (na přikázání věci jinému soudu nebo námitku podjatosti), namísto toho, aby *„větší podání ze dne 24. května bylo považováno za vyřízené, proto se domáháte určení lhůty k provedení procesního úkonu u žádosti o ustanovení zástupce“*.

Nejvyšší správní soud zjistil, že ve věci vedené u KS v Českých Budějovicích pod sp. zn. 10 Na 952/2010 rozhodoval již několikráte, v případě uváděných rozhodnutí Nejvyššího správního soudu bylo rozhodováno na základě obsahu podání, která navrhovatel učinil dne 31. 5. 2010 u Krajského soudu v Českých Budějovicích; v tomto podání zmiňoval nestrannost soudců KS v Českých Budějovicích a požadoval přikázání věci jinému soudu. Další podání ze dne 9. 8. 2010 se opětovně týká věci sp. zn. 10 Na 952/2010, o které již bylo KS v Českých Budějovicích rozhodnuto pravomocně a stran této věci rozhodoval pod výše uvedenými spisovými značkami i Nejvyšší správní soud (písemnost pod č. j. Nao 53/2010 - 23 ze dne 28. 6. 2010 převzal navrhovatel dle vykázaného doručení osobně dne 9. 8. 2010, přípis ze dne 28. 6. 2010, pod č. j. Nad 27/2010 - 21, kterým byl informován, že nelze věc přikázat jinému soudu, neboť o ní již bylo Krajským soudem v Českých Budějovicích pravomocně rozhodnuto, mu byl doručen dne 29. 7. 2010).

Protože z podání navrhovatele, které činí, nebylo zřejmé, čeho se týká a proti komu směřuje, byl podle ust. § 37 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, vyzván usnesením ze dne 7. 9. 2010, č. j. Na 221/2010 – 3, k odstranění vad podání, konkrétně, aby uvedl, kterého rozhodnutí (které spisové značky) se podání týká, a zda toto podání směřuje do řízení před krajským soudem nebo Nejvyšším správním soudem. Navrhovatel byl rovněž upozorněn na to, že jím uváděná spisová značka se týká však věci, o které již bylo pravomocně krajským soudem rozhodnuto. Navrhovatel byl rovněž poučen o tom, že pokud nebudou vady podání odstraněny, bude návrh odmítnut.

Dne 20. 9. 2010 bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno podání navrhovatele, v němž uvádí, že namítá doručení písemnosti na listě 31, která nebyla vložena do obálky R 12704 a nemohl se s ní seznámit. Dále opět polemizuje o vytržení vět a slov z podání stran namítané podjatosti a přikázání věci jinému soudu a dále označuje několik svých podání různě datovaných bez bližší identifikace.

Navrhovatel vady podání ze dne 11. 8. 2010 neodstranil, Nejvyšší správní soud proto podle ust. § 46 odst. 1 písm.a) s. ř. s. návrh odmítl.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 30. září 2010

JUDr. Lenka Matyášová

předsedkyně senátu