U S N E S E N Í

Zvláštní senát zřízený podle zákona č. 131/2002 Sb., o rozhodování některých kompetenčních sporů, složený z předsedy JUDr. Pavla Vrchy a soudců JUDr. Pavla Pavlíka JUDr. Romana Fialy, JUDr. Michala Mazance, JUDr. Milady Tomkové a JUDr. Marie Žiškové, rozhodl o návrhu společnosti **NETRO s. r. o.** na rozhodnutí sporu o pravomoc mezi **Okresním soudem Plzeň – město a Českým telekomunikačním úřadem**, a dalších účastníků sporu vedeného u Okresního soudu Plzeň - město pod sp. zn. 30 C 378/2006, o zaplacení 6496 Kč s příslušenstvím: žalobkyně **NETRO s. r. o.**, se sídlem v Praze 8, Fořtova 58, zastoupené JUDr. Pavlem Truxou, advokátem se sídlem v Rokycanech 1, ul. Josefa Knihy 177, a žalovaného **P. R.,**

takto:

Návrh **se odmítá**.

Odůvodnění:

Návrhem doručeným dne 29. 6. 2010 zvláštnímu senátu zřízenému podle zákona č. 131/2002 Sb., o rozhodování některých kompetenčních sporů, se společnost NETRO s. r. o. domáhala, aby zvláštní senát rozhodl spor o pravomoc mezi Okresním soudem Plzeň - město na straně jedné a Českým telekomunikačním úřadem na straně druhé ve věci vedené u Okresního soudu Plzeň - město pod sp. zn. 30 C 378/2006. Konkrétně se navrhovatelka domáhá vydání následujícího usnesení:

„*I. Příslušný vydat rozhodnutí ve věci vedené u Okresního soudu Plzeň - město pod sp. zn. 30 C 378/2006, o zaplacení 6496 Kč s příslušenstvím a u Českého telekomunikačního úřadu, odboru pro Západočeskou oblast, pod sp. zn. 33 046/2007, je soud.*

II. Usnesení Okresního soudu Plzeň - město ze dne 2.4. 2007, čj. 30 C 378/2006 – 35, se zrušuje.“

Z podání vyšly najevo následující skutečnosti:

Žalobkyně se žalobou podanou dne 25. 8. 2006 u Okresního soudu Plzeň - město domáhala, aby soud rozhodl o dlužných úhradách za poskytnuté služby v oblasti přenosu dat ze sítě internet ve výši 6496 Kč s příslušenstvím. Okresní soud usnesením ze dne 2. 4. 2007, čj. 30 C 378/2006 - 35, postoupil věc k projednání a rozhodnutí Českému telekomunikačnímu úřadu. Usnesení nabylo právní moci dne 24. 4. 2007.

Na základě podnětu žalobkyně Český telekomunikační úřad řízení přerušil s ohledem na skutečnost, že v obdobné věci bylo podáno dovolání u Nejvyššího soudu ČR. Ve zmiňované věci Nejvyšší soud ČR usnesením ze dne 28. 1. 2010, čj. 33 Cdo 3519/2007 - 72, rozhodl, že k projednání a rozhodnutí sporu o úhradu ceny za službu elektronické komunikace není dána pravomoc Českého telekomunikačního úřadu podle § 129 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích, nýbrž soudu (§ 7 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu), jestliže osoba vykonávající komunikační činnost neposkytuje službu elektronických komunikací jako veřejně dostupnou ve smyslu § 2 písm. o) zákona o elektronických komunikacích. Za této situace proto nechce správní orgán v současné době vydat meritorní rozhodnutí v dané věci.

Žalobkyně ke svému podání přiložila osvědčení č. 427, které jí bylo vydáno Českým telekomunikačním úřadem dne 16. 9. 2005, čj. 32779/2005-631, z něhož vyplývá, že při svém podnikání v elektronických komunikacích poskytovala služby přístupu k síti internet s tím, že tyto služby nebyly poskytovány jako veřejně dostupné. Z uvedeného osvědčení, jakož i z citovaného rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR, podle navrhovatelky jednoznačně vyplývá, že soudy v občanském soudním řízení neměly věc postupovat k rozhodnutí Českému telekomunikačnímu úřadu, ale měly v předmětné věci samy meritorně rozhodnout. Závěrem konstatuje, že soudy i Český telekomunikační úřad popírají svoji pravomoc vydat rozhodnutí. Jsou tedy splněny podmínky pro to, aby zvláštní senát podaný návrh na rozhodnutí kompetenčního sporu projednal a rozhodl, že příslušný vydat rozhodnutí ve věci je soud.

Zvláštní senát se nejprve zabýval otázkou, zda jsou splněny podmínky pro vydání rozhodnutí o kompetenčním sporu, přičemž vycházel z následujících skutečností, úvah a závěrů:

Podle ustanovení § 1 odst. 1 zákona č. 131/2002 Sb. se podle tohoto zákona postupuje při kladných nebo záporných kompetenčních sporech o pravomoc nebo věcnou příslušnost (dále jen „pravomoc“) vydat rozhodnutí, jehož stranami jsou a) soudy a orgány moci výkonné územní, zájmové nebo procesní samosprávy, b) soudy v občanském soudním řízení a soudy ve správním soudnictví.

Z ustanovení § 1 odst. 2 tohoto zákona pak plyne, že kompetenčním sporem je buď spor, ve kterém si jedna strana osobuje pravomoc vydat rozhodnutí v totožné věci individuálně určených účastníků, o níž již druhá strana vydala pravomocné rozhodnutí (pozitivní kompetenční spor), anebo spor, ve kterém jeho strany popírají svou pravomoc vydat rozhodnutí v totožné věci individuálně určených účastníků (spor negativní).

Takto vymezené kompetenční spory projednává a rozhoduje zvláštní senát (srov. § 2 odst. 1 tohoto zákona). Ten pak rozhodne, kdo (tedy která strana kompetenčního sporu) je příslušný vydat rozhodnutí ve věci uvedené v návrhu na zahájení řízení (§ 5 odst. 1 téhož zákona).

Podle § 3 odst. 2 tohoto zákona návrh na zahájení řízení o kompetenčním sporu je oprávněna podat některá z jeho stran nebo účastník řízení ve věci, v níž se otázka pravomoci vydat rozhodnutí stala spornou. Účastník řízení (v daném případě žalobkyně) se tedy může úspěšně domáhat rozhodnutí zvláštního senátu o kompetenčním sporu jen tehdy, pokud takovýto spor mezi jeho stranami vůbec vznikl. Tak tomu v daném případě není. Okresní soud Plzeň - město rozhodl, že předmětnou věc náleží přezkoumávat správnímu orgánu, a postoupil věc Českému telekomunikačnímu úřadu. Z podání navrhovatelky nevyplývá, že by Český telekomunikační úřad popřel svoji pravomoc o věci rozhodnout. Navrhovatelka pouze konstatovala, že *„s výsledkem dovolacího řízení pilotního případu byl správní orgán seznámen a v současné době nechce proto vydat meritorní rozhodnutí v dané věci*“. Tvrzení navrhovatelky, že správní orgán *„nechce vydat meritorní rozhodnutí*“, není popřením pravomoci vydat rozhodnutí ve smyslu § 1 odst. 2 zákona č. 131/2002 Sb. K tomu, aby Český telekomunikační úřad účinně popřel svoji pravomoc v předmětné věci rozhodnout, musel by on sám podat návrh zvláštnímu senátu na rozhodnutí kompetenčního sporu. Jelikož však Český telekomunikační úřad takový návrh nepodal, nepopřel svoji pravomoc v předmětné věci rozhodnout, a nestal se tak stranou kompetenčního sporu. V takovém případě pak není možné, aby se k dané věci mohl vyjádřit zvláštní senát, neboť neexistují ani strany sporu ani samotný spor o pravomoc, a návrh je tudíž nepřípustný.

Vzhledem k uvedeným skutečnostem byl návrh společnosti NETRO s. r. o. na zahájení řízení o kompetenčním sporu odmítnut pro nepřípustnost [§ 4 zákona č. 131/2002 Sb. a § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s.].

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 11. listopadu 2010

JUDr. Pavel Vrcha
předseda zvláštního senátu