U S N E S E N Í

Zvláštní senát zřízený podle zákona č. 131/2002 Sb., o rozhodování některých kompetenčních sporů, složený z předsedy JUDr. Pavel Vrchy a soudců JUDr. Pavla Pavlíka, JUDr. Romana Fialy, JUDr. Michala Mazance, JUDr. Milady Tomkové a JUDr. Marie Žiškové, rozhodl o návrhu **Českého telekomunikačního úřadu,** se sídlem v Praze 9, Sokolovská 219 (adresa pro doručování: poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025), na rozhodnutí kompetenčního sporu mezi ním, **Okresním soudem v Mělníku** a **Krajským soudem v Praze**, a dalších účastníků sporu vedeného u Okresního soudu v Mělníku pod sp. zn.12 C 514/2009, o zaplacení 3195 Kč s příslušenstvím: žalobkyně **Český inkasní kapitál, a. s.**, se sídlem v Praze 1, Václavské náměstí č. 808/66, IČ 27646751, zastoupené JUDr. Romanem Majerem, advokátem se sídlem v Plzni, Úslavská 33, a žalovaného **J. M.**,

takto:

Návrh **se odmítá**.

Odůvodnění:

Podáním doručeným zvláštnímu senátu dne 2.6.2010 navrhl Český telekomunikační úřad (dále též „navrhovatel“), aby zvláštní senát rozhodl o kompetenčním sporu ve smyslu § 1 odst. 1 písm. a) zákona č. 131/2002 Sb., který vznikl mezi ním a Okresním soudem v Mělníku, ve věci vedené u tohoto soudu pod sp. zn. 12 C 514/2009.

Ze spisu vyplynuly následující skutečnosti:

Právní předchůdce společnosti Telefónica 02 Czech Republic, a. s. (dále jen „Telefónica“) Eurotel Praha, uzavřel s žalovaným smlouvu o poskytování telekomunikačních služeb, na jejímž základě žalovanému poskytoval služby prostřednictvím mobilní telekomunikační sítě. Za tyto služby se žalovaný zavázal platit měsíčně částku, kterou mu Telefónica vyfakturovala. Žalovaný neuhradil faktury na částku v celkové výši 3195 Kč.

Na základě smlouvy o postoupení pohledávky postoupila Telefónica pohledávku ve výši 3195 Kč žalobkyni. Žalobkyně podala proti žalovanému dne 18. 11. 2008 u Okresního soudu v Mělníku žalobu na zaplacení této částky s příslušenstvím.

Okresní soud v Mělníku usnesením ze dne 27. 8. 2009, čj. 12 C 514/2009 - 31, řízení zastavil a rozhodl, že po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena Českému telekomunikačnímu úřadu. V odůvodnění uvedl, že podle § 129 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (dále jen „zákon o elektronických komunikacích"), rozhoduje spory mezi osobou vykonávající komunikační činnost (§ 7) na straně jedné a účastníkem, popř. uživatelem na straně druhé Český telekomunikační úřad. Podle § 524 odst. 2 obč. zák. s postoupenou pohledávkou přechází i všechna práva s ní spojená. Tímto právem je mimo jiné i právo žalobkyně jako postupníka, i když není osobou vykonávající komunikační činnost, uplatnit nároky spadající pod § 129 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích. Stejně tak povinnost platit za smluvně poskytovanou službu, již měl podle tvrzení v žalobě žalovaný účastník porušit, je zároveň povinností uloženou na základě zákona o elektronických komunikacích. Z důvodu nedostatku pravomoci soud řízení zastavil s tím, že po právní moci rozhodnutí bude věc postoupena příslušnému úřadu.

K odvolání žalobkyně Krajský soud v Praze usnesením ze dne 10. listopadu 2009, čj. 28 Co 545/2009 - 67, změnil usnesení soudu prvního stupně tak, že v rozsahu žalobou uplatněného nároku na zaplacení částky 2850 Kč (smluvní pokuta) s příslušenstvím se řízení nezastavuje a věc se v tomto rozsahu nepostupuje Českému telekomunikačnímu úřadu. Výrokem II. ve zbylém rozsahu výroků I. a II. usnesení soudu prvního stupně potvrdil. V odůvodnění svého rozhodnutí uvedl, že smluvní pokuta ve výši 2850 Kč je samostatným nárokem, byť má oproti zajišťovanému závazku akcesorickou povahu. Smluvní pokutou v dané věci zajišťovaný závazek žalovaného, využívat telekomunikačních služeb nejméně po sjednanou dobu, přitom není závazkem, který by představoval povinnost uloženou žalovanému zákonem o elektronických komunikacích, či na jeho základě. Proto ani tvrzená akcesorická povinnost žalovaného hradit smluvní pokutu za porušení takového závazku nemá charakter uvedené povinnosti. Není zde proto v tomto rozsahu dána výjimka z obecné pravomoci soudu podle § 7 odst. 1 o. s. ř., když se zde ustanovení § 129 odst. 1 věta prvá zákona o elektronických komunikacích neuplatní.

Český telekomunikační úřad poté podal zvláštnímu senátu návrh k rozhodnutí pozitivního kompetenčního sporu. Uvedl, že jako ústřední správní úřad pro výkon státní správy včetně regulace v oblasti elektronických komunikací, uznává svou kompetenci k rozhodnutí tohoto sporu v celkové částce, tj. i v části týkající se povinnosti žalované uhradit smluvní pokutu ve výši 2850 Kč s příslušenstvím za porušení povinnosti vyplývající ze smlouvy o poskytování služeb elektronických komunikací. V této souvislosti odkázal na rozhodnutí zvláštního senátu ze dne 9. září 2008, čj. Konf 27/2008 - 7, řešící stejnou problematiku.

Zvláštní senát se před rozhodnutím ve věci samé zabýval podmínkami, za nichž může věc projednat a o ní rozhodnout.

Stranami kompetenčního sporu jsou buď soudy a orgány moci výkonné, územní, zájmové nebo profesní samosprávy, nebo soudy rozhodující v občanském soudním řízení a soudy rozhodující ve správním soudnictví

Podle § 3 odst. 1 zákona je řízení zahájeno dnem, kdy návrh na zahájení řízení o kompetenčním sporu došel zvláštnímu senátu. Podle odstavce 2 je návrh na zahájení řízení o kompetenčním sporu oprávněna podat některá z jeho stran nebo účastník řízení ve věci, v níž se otázka pravomoci vydat rozhodnutí stala spornou. Účastníky řízení vedle stran kompetenčního sporu jsou i účastníci řízení, v němž se otázka pravomoci stala spornou (odstavec 3).

Po zahájení tohoto řízení zjistil zvláštní senát z předložených rozhodnutí Okresním soudem v Mělníku, že usnesením ze dne 28. dubna 2010 čj. 12 C 514/2009 - 82, tento soud opětovně řízení v částce 2850 Kč s příslušenstvím zastavil a rozhodl, že po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena ČTÚ. K odvolání žalobkyně Krajský soud v Praze usnesením ze dne 30. července 2010, čj. 28 Co 364/2010 - 107, s odkazem na aktuální judikaturu zvláštního senátu (usnesení ze dne 11. 1. 2010, čj. Konf 112/2009 - 11) usnesení soudu prvního stupně potvrdil.

Vznikne-li kladný nebo záporný kompetenční spor o pravomoc nebo věcnou příslušnost k vydání rozhodnutí, rozhodne zvláštní senát o tom, kdo je příslušný vydat rozhodnutí uvedené v návrhu na zahájení řízení. Kompetenčním sporem, a to kladným, je podle § 1 odst. 2 zákona spor, v němž si jedna strana osobuje pravomoc vydat rozhodnutí v totožné věci individuálně určených účastníků, o níž bylo druhou stranou vydáno pravomocné rozhodnutí. Záporný kompetenční spor nastává tehdy, jestliže v totožné věci individuálně určených účastníků se obě jeho strany věcí nechtějí zabývat a nechtějí vydat rozhodnutí, tedy popírají svoji pravomoc nebo věcnou příslušnost.

Navrhovatel podal návrh na řešení kladného kompetenčního konfliktu. Ten tu však za stávající situace již není. Krajský soud, který potvrdil usnesení soudu prvního s odůvodněním, že v dané věci je věcně a místně příslušný správní orgán, současně popřel svou pravomoc vydat rozhodnutí ve věci. Rozhodnout ve věci je tedy (v souladu s judikaturou zvláštního senátu např. rozhodnutím sp. zn. Konf 38/2009 publikovaném ve Sb. NSS pod číslem 1994/2010) pravomocný správní orgán. Za této situace neexistuje v dané věci ani záporný kompetenční konflikt. Proto zvláštnímu senátu nezbylo, než návrh navrhovatelky odmítnout podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s ve spojení s § 4 zákona č. 131/2002 Sb.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 11. listopadu 2010

JUDr. Pavel Vrcha
předseda zvláštního senátu