U S N E S E N Í

Zvláštní senát zřízený podle zákona č. 131/2002 Sb., o rozhodování některých kompetenčních sporů, složený z předsedy JUDr. Pavla Vrchy a soudců JUDr. Pavla Pavlíka, JUDr. Romana Fialy, JUDr. Michala Mazance, JUDr. Marie Žižkové a JUDr. Milady Tomkové, rozhodl o návrhu **Českého telekomunikačního úřadu**, se sídlem v Praze 9, Sokolovská 219 (adresa pro doručování: poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025), na rozhodnutí kompetenčního sporu mezi ním a **Okresním soudem v Mostě**, a dalších účastníků sporu vedeného u Okresního soudu v Mostě pod sp. zn. 13 EC 68/2009, ve věci žaloby o zaplacení částky 5000 Kč s příslušenstvím: žalobkyně **UPC Česká republika, a. s.**, se sídlem v Praze 4, Závišova 5, a žalovaného **J. M.**,

takto:

I. **Příslušný** vydat rozhodnutí ve věci žaloby o 5000 Kč s příslušenstvím, vedené u Okresního soudu v Mostě pod sp. zn. 13 EC 68/2009, **je** soud.

II. Usnesení Okresního soudu v Mostě ze dne 10. listopadu 2009, čj. 13 EC 68/2009 - 20, **se zrušuje.**

Odůvodnění:

Návrhem doručeným zvláštnímu senátu zřízenému podle zákona č. 131/2002 Sb., o rozhodování některých kompetenčních sporů (dále již „zvláštní senát"), dne 29. dubna 2010, se Český telekomunikační úřad domáhal, aby zvláštní senát rozhodl spor o pravomoc ve smyslu § 1 odst. 1 písm. a) zákona č. 131/2002 Sb. mezi ním a Okresním soudem v Mostě ve věci žaloby vedené u tohoto soudu pod sp. zn. 13 EC 68/2009.

Z předloženého soudního spisu vyplynuly následující skutečnosti.

Žalobkyně UPC Česká republika, a. s., podala dne 2. září 2009 u Okresního soudu v Mostě návrh na vydání elektronického platebního rozkazu proti žalovanému J. M., o zaplacení částky 5000 Kč s příslušenstvím. Podle žalobního tvrzení žalovaný porušil své povinnosti vyplývající ze smlouvy o poskytování veřejně dostupných služeb elektronických komunikací ze dne 7. listopadu 2008, čímž ze strany žalobkyně došlo k ukončení tohoto smluvního vztahu výpovědí zaslanou žalovanému dne 22. dubna 2009. Podle čl. 3 Všeobecných podmínek jestliže uživatel nevrátí předmětné zařízení nejpozději

do 7 dnů do data ukončení smlouvy, a to na své náklady a nebezpečí, nebo vrátí zařízení ve stavu nefunkčním nebo ve stavu, který zjevně neodpovídá běžnému opotřebení, je poskytovatel oprávněn účtovat uživateli jednorázovou smluvní pokutu ve výši 5000 Kč. *„Vzhledem ke skutečnosti, že žalovaný nevrátil žalobci zařízení STB BOX DVR HANDAN CV 6000 (0862BBF25DS00297) řádně a včas dle všeobecných podmínek, nárokuje žalobce smluvní pokutu v souladu s platným ustanovením Všeobecných podmínek.“*

Okresní soud v Mostě usnesením ze dne 10. listopadu 2009, čj. 13 EC 68/2009 - 20, řízení (o zaplacení částky 5000 Kč s příslušenstvím) zastavil (výrok I.) s tím, že po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena Českému telekomunikačnímu úřadu (výrok II.). Okresní soud s odkazem na § 129 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), a dále s přihlédnutím k usnesení zvláštního senátu ze dne 9. září 2008, čj. Konf 27/2008 - 7, v odůvodnění písemného vyhotovení svého usnesení uvedl, že v daném případě pravomoc k projednání a rozhodování o uplatněném nároku na zaplacení smluvní pokuty podle uvedené smlouvy nespadá do pravomoci soudů, nýbrž do pravomoci Českého telekomunikačního úřadu.

Navrhovatel poté podal návrh zvláštnímu senátu k rozhodnutí negativního kompetenčního sporu, neboť se domnívá, že je oprávněn rozhodovat ve věcech elektronických komunikacích pouze spory o otázkách souvisejících se samotným poskytováním služeb elektronických komunikací, eventuálně o ujednáních na ně úzce navazujících; ujednání o povinnosti zaplatit smluvní pokutu za nevrácení zapůjčeného zařízení přitom takovým ujednáním není. Jde o soukromoprávní vztah mezi žalobkyní a žalovaným a k rozhodnutí této věci je příslušný soud. Tuto svou právní argumentaci žalobkyně podepírá odkazem na usnesení zvláštního senátu ze dne 9. září 2008, čj. Konf 27/2008 - 7.

V dané věci jde o případ, jehož skutkové a právní okolnosti jsou obdobné případům zvláštním senátem již posuzovaným; postačí proto odkázat na předchozí judikaturu zvláštního senátu.

Tak ohledně sporu o pravomoc rozhodovat o povinnosti zaplatit smluvní pokutu zvláštní senát opakovaně zaujal právní názor, že: *„O smluvní pokutě za porušení či nesplnění povinnosti vyplývající ze smlouvy uzavřené mezi osobou vykonávající komunikační činnost a účastníkem, popřípadě uživatelem (§ 129 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích), rozhoduje ten orgán, který je podle zákona příslušný k rozhodování sporů o porušení povinnosti samotné.“* (srov. usnesení zvláštního senátu ze dne 9. září 2008, čj. Konf 27/2008 - 7, a na něj obsahově navazující další rozhodnutí cit. senátu, in www.nssoud.cz).

Relevantní tedy je, za jaké porušení povinnosti nárok na smluvní pokutu vznikl. Pokud se jedná o porušení povinnosti vyplývající ze smlouvy mezi osobou vykonávající komunikační činnost a účastníkem, ve které si tyto subjekty dohodly smluvní pokutu pro případ, že účastník neuhradí cenu za poskytnutou službu, pak je k rozhodování o smluvní pokutě příslušný Český telekomunikační úřad. Neuhrazení ceny za poskytnuté služby je

porušením zákona o elektronických komunikacích a nárok na smluvní pokutu s tímto porušením přímo souvisí.

Jedná-li se ovšem o (typickou) smluvní pokutu za nevrácení vypůjčeného zařízení (např. satelitní antény, modemu atp.), tedy výpůjčku, byl by k rozhodování o smluvní pokutě plynoucí z porušení povinností vztahujících se k výpůjčce příslušný soud (k tomu srov. např. usnesení zvláštního senátu ze dne 13. října 2005, čj. Konf 99/2004 - 5, publikované ve Sb. NSS pod č. 1478/2008). O takový případ se jedná i v posuzované věci.

Z posledně uvedeného je tedy zřejmé, že Okresní soud v Mostě v dané věci při posuzování pravomoci nesprávně argumentoval posledně cit. judikátem zvláštního senátu a oproti zvláštnímu senátu zaujal zcela odlišný právní názor.

Zvláštní senát z uvedených důvodů proto vyslovil, že k rozhodnutí o věci je dána pravomoc soudu (§ 5 odst. 1 zákona č. 131/2002 Sb., výrok I.).

Podle § 5 odst. 3 zákona č. 131/2002 Sb. jestliže ten, kdo je stranou v kompetenčním sporu, vydal rozhodnutí, kterým svou pravomoc o věci rozhodovat popřel, a podle rozhodnutí zvláštního senátu je vydání rozhodnutí ve věci uvedené v návrhu na zahájení řízení v jeho pravomoci, zvláštní senát takové rozhodnutí současně zruší. Neboť v posuzované věci Okresní soud v Mostě shora cit. usnesením svou pravomoc popřel (předmětné řízení zastavil s tím, že po právní moci rozhodnutí bude věc postoupena Českému telekomunikačnímu úřadu), zvláštní senát navazujícím výrokem II. zrušil toto usnesení okresního soudu a odstranil tak překážku věci rozhodnuté.

Pravomocné rozhodnutí zvláštního senátu je podle § 5 odst. 5 zákona č. 131/2002 Sb. závazné pro strany kompetenčního sporu, účastníky řízení, v němž spor vznikl, pro správní orgány [§ 4 odst. 1 písm. a) s.ř.s.] i soudy. Dále bude tedy Okresní soud v Mostě pokračovat v původním řízení o podané žalobě.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně 14. září 2010

JUDr. Pavel Vrcha
předseda zvláštního senátu