U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudkyň JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Lenky Kaniové v právní věci navrhovatele: **P. Č.**, o návrhu navrhovatele na určení lhůty k provedení procesního úkonu podle § 174a zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích a přísedících a státní správě soudů a o změně některých zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů, ve věcech vedených u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 6 Ads 107/2010, 8 As 30/2010, 6 Ads 109/2010 a Komp 2/2010,

t a k t o :

I. Návrh **s e z a m í t á .**

II. Navrhovatel **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Nejvyššímu správnímu soudu bylo dne 11. 11. 2010 postoupeno Krajským soudem v Brně blíže neoznačené podání navrhovatele ze dne 4. 11. 2010, kterým se domáhá „určení lhůty k provedení procesních úkonů u námitky neúčinnosti doručení dvou písemností podané 20. září 2010 osobně u NSS, rovněž u námitky podané 11. října prostřednictvím KS v Brně“, aniž by však navrhovatel uvedl spisové značky soudních spisů, ke kterým by se mělo vztahovat.

Nejvyšší správní soud proto usnesením ze dne 15. 11. 2010, č. j. Aprk 34/2010 – 6, vyzval navrhovatele, aby ve lhůtě 7 dnů ode dne doručení tohoto usnesení uvedl, kterých věcí se jeho podání ze dne 4. 11. 2010 týká. Podáním ze dne 23. 11. 2010, doručeným Nejvyššímu správnímu soudu dne 24. 11. 2010, navrhovatel sdělil, že jeho návrh na určení lhůty k provedení procesních úkonů u námitky neúčinnosti doručení písemností se týká věcí vedených u zdejšího soudu pod sp. zn. 6 Ads 107/2010, 8 As 30/2010, 6 Ads 109/2010 a Komp 2/2010, a proto uvedená věc byla převedena z rejstříku Aprk do rejstříku Aprn, v němž jsou vedeny návrhy na určení lhůty k provedení procesního úkonu Nejvyšším správním soudem.

Z obsahu shora uvedených spisů zdejšího soudu rozhodující senát zjistil, že:

- návrh na prohlášení neúčinnosti doručení informace o probíhajícím řízení ve věci vedené u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 6 Ads 107/2010 byl odmítnut usnesením Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 10. 2010, č. j. 6 Ads 107/2010 – 42, pro jeho předčasnost;
- ve věci vedené u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 8 As 30/2010 soud přípisem ze dne 10. 9. 2010 (č. l. 106) sdělil navrhovateli, že v této věci rozhodl rozsudkem ze dne 27. 8. 2010, č. j. 8 As 30/2010 – 101, a proto k jeho podáním došlým soudu po tomto datu nelze s ohledem na vydaný rozsudek přihlížet;
- návrh na prohlášení neúčinnosti doručení informace o probíhajícím řízení ve věci vedené u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 6 Ads 109/2010 byl zamítnut usnesením ze dne 3. 11. 2010, č. j. 6 Ads 109/2010 – 40, pro jeho nedůvodnost;
- ve věci vedené u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. Komp 2/2010 soud přípisem ze dne 2. 11. 2010 (č. l. 32 – 33) navrhovatele velmi podrobně poučil o doručování písemností dle zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, v platném znění, zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, v platném znění, jakož i o doručení usnesení ze dne 17. 9. 2010, č. j. Komp 2/2010 – 20, a o tom, že při doručování uvedeného usnesení nedošlo k žádnému zásahu do jeho práv.

Podle § 174a odst. 1, věty první, zákona o soudech a soudcích má-li účastník nebo ten, kdo je stranou řízení, za to, že v tomto řízení dochází k průtahům, může podat návrh soudu, aby určil lhůtu pro provedení procesního úkonu, u kterého podle jeho názoru dochází k průtahům v řízení. Dle odst. 7 citovaného ustanovení pokud soud, vůči němuž návrh na určení lhůty směřuje, již procesní úkon, u kterého jsou v návrhu namítány průtahy v řízení, učinil, příslušný soud návrh zamítne; stejně tak postupuje, dospěje-li k závěru, že k průtahům v řízení nedochází.

Nejvyšší správní soud posoudil návrh navrhovatele na určení lhůty k provedení shora specifikovaných procesních úkonů a poté dospěl k závěru, že není důvodný, neboť z obsahu shora uvedených spisů zdejšího soudu je patrné, že všechny procesní úkony požadované navrhovatelem soud již učinil, a proto tento návrh zamítl dle § 174a odst. 7 zákona o soudech a soudcích.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 174a odst. 8, větu druhou, zákona o soudech a soudcích, dle kterého je-li návrh uznán jako oprávněný, hradí náklady řízení o něm stát. Návrh v dané věci nebyl uznán jako oprávněný, a proto soud rozhodl tak, že navrhovatel nemá právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 174a odst. 9, věta druhá, zákona o soudech a soudcích).

V Brně dne 29. listopadu 2010

JUDr. Radan Malík
předseda senátu