U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců JUDr. Lenky Kaniové a JUDr. Barbary Pořízkové ve věci navrhovatelky: **Odborová organizace pracovníků správ památkových objektů při Národním památkové ústavu,** se sídlem Bouzov č. 87, proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí,** se sídlem Na Poříčním právu 1/376, Praha 2 o zaplacení 1 200 Kč ve věci vedené u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. Konf 5/2010, o návrhu na určení lhůty k provedení procesního úkonu,

takto:

I. Návrh se odmítá.

II. Navrhovatelka nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í:

Navrhovatelka podala u Obvodního soudu pro Prahu 2 žalobu, kterou se domáhá, aby soud uložil žalovanému zaplatit částku 1 200 Kč jako náhradu nákladů výkonu kontroly nad stavem bezpečnosti a ochrany zdraví při práci dle § 322 odst. 4 zákoníku práce a aby soud uložil žalovanému poskytnout jí přiměřené zadostiučinění za nemajetkovou újmu způsobenou nesprávným úředním postupem ve výši 10 000 Kč. Obvodní soud pro Prahu 2 usnesením ze dne 5. 5. 2009 vyslovil věcnou nepříslušnost ve věci předmětné žaloby a věc postoupil Městskému soudu v Praze s tím, že se jedná fakticky o žalobu na nečinnost orgánu moci výkonné, tedy věc spadající do působnosti správního soudnictví. Městský soud s tímto postupem nesouhlasil a věc postoupil ve smyslu zákona č. 131/2002 Sb., k rozhodnutí kompetenčního sporu zvláštnímu senátu Nejvyššího správního soudu. Věc je u tohoto soudu vedena pod sp. zn. Konf 5/2010.

Podáním učiněným u zdejšího soudu dne 20. 9. 2010 se navrhovatelka domáhá toho, aby Nejvyšší správní soud, uložil specializovanému senátu dle zákona č. 131/2002 Sb., jemuž byla věc předložena již dne 15. 1. 2010, rozhodnout ve lhůtě 7 dnů od doručení usnesení ve věci Konf 5/2010.

Podle ust. § 174a odst. 4 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, je soudem příslušným o návrhu rozhodnout v občanském soudním a trestním řízení soud nejblíže vyššího stupně, směřuje-li návrh proti okresnímu, krajskému nebo vrchnímu soudu, a Nejvyšší správní soud, směřuje-li návrh proti krajskému soudu ve věci správního soudnictví; směřuje-li návrh proti Nejvyššímu soudu nebo Nejvyššímu správnímu soudu, rozhodne o něm jiný senát tohoto soudu, příslušný podle rozvrhu práce.

Zvláštní senát příslušný rozhodovat ve věcech kompetenčních sporů zřízený zákonem č. 131/2002 Sb., není „soudem“ ve smyslu výše citovaného § 174a zákona č. 6/2002 Sb., ale zvláštním orgánem (soudního typu), stojícím mimo soudní soustavu. Zvláštní senát sice jedná a rozhoduje v sídle Nejvyššího správního soudu a jeho správu vykonává předseda Nejvyššího správního soudu, rozhodování zvláštního senátu však není rozhodováním ve správním soudnictví. Zvláštní senát je složen ze tří soudců Nejvyššího soudu a tří soudců z Nejvyššího správního soudu.

Zvláštní senát, jemuž byla Městským soudem v Praze věc předložena nevede ani občansko - právní řízení, ani trestní řízení, ani řízení ve správním soudnictví. Nejvyšší správní soud (ale ani Nejvyšší soud) nemá proto oprávnění rozhodovat podle § 174a vůči zvláštnímu senátu, neboť žádný z nich nesplňuje podmínky příslušnosti. V případě navrhovatelky nelze proto ust. § 174a zákona č. 6/2002 Sb., uplatnit.

Vzhledem k tomu, že ve věci není dána pravomoc určit lhůtu k provedení procesního úkonu (§ 174a odst.4,6 a contr. zák.č.6/2002 Sb.), Nejvyšší správní soud věc odmítl.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 23. září 2010

JUDr. Lenka Matyášová
předsedkyně senátu