U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců JUDr. Radana Malíka a JUDr. Lenky Kaniové v právní věci navrhovatelky: **a) MUDr. V. J., b) Mgr. O. J.**, proti žalovanému: **Česká lékařská komora, Okresní sdružení lékařů Brno - město**, Příkop 4, Brno, o návrhu na určení lhůty k provedení procesního úkonu dle § 174a zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, v platném znění,

takto:

I. Návrh **se zamítá.**

II. Navrhovatelky **nemají** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Navrhovatelky se podáním, které bylo doručeno Nejvyššímu správnímu soudu dne 19. 10. 2009, domáhaly určení lhůty k provedení procesního úkonu dle § 174a odst. 3 zák. č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích ve věci kasační stížnosti proti usnesení Krajského soudu v Brně č. j. 30 Ca 235/2006 - 16 ze dne 11. 1. 2007. O tomto návrhu bylo rozhodnuto dne 27. 10. 2009 pod č. j. Aprn 2/2009 - 10.

Ze spisového materiálu Nejvyšší správní soud zjistil, že navrhovatelky podaly u Krajského soudu v Brně žalobu, kterou se domáhaly přezkoumání upomínky žalované ze dne 16. 11. 2006 ve věci nezaplaceného členského příspěvku, žalobu krajský soud usnesením č. j. 30 Ca 235/2006 - 16 ze dne 11. 1. 2007 odmítl. Proti tomuto usnesení podaly navrhovatelky kasační stížnost, usnesením krajského soudu ze dne 27. 3. 2008 , č. j. 30 Ca 68/2008 - 13 bylo řízení o kasační stížnosti ze dne 8. 2. 2007 zastaveno pro nezaplacení soudního poplatku. Proti tomuto usnesení pobyla podána kasační stížnost, Nejvyšší správní soud rozsudkem ze dne 10. 10. 2008, č. j. 4 Ads 82/2008 - 27 ji shledal důvodnou a usnesení krajského soudu ze dne 27. 3. 2008 zrušil a věc vrátil krajskému soudu k dalšímu řízení. Usnesením ze dne 27. 5. 2009, č. j. 30 Ca 235/2006 - 60 krajský soud přiznal navrhovatelkám osvobození od soudních poplatků a usnesením ze dne 5. 6. 2009, č. j. 30 Ca 235/2006 - 61 jim ustanovil advokáta Mgr. Petra Langa. Proti tomuto usnesení

podaly navrhovatelky opět kasační stížnost ze dne 26. 6. 2009, v níž namítaly, že o ustanovení advokáta nežádaly a byl jim stanoven svévolně. Věc byla předložena Nejvyššímu správnímu soudu k rozhodnutí dne 29. 9. 2009, Nejvyšší správní soud dne 21. 10. 2009 rozsudkem č. j. 4 Ads 135/2009 - 82 usnesení krajského soudu zrušil a zavázal jej právním názorem. Nejvyšší správní soud přitom v zamítavém usnesení mimo jiné konstatoval, že kasační stížnost podaná ve věci č. j. 30 Ca 235/2006 - 16, tj. proti odmítnutí žaloby (in meritum res) nelze projednat dříve, než bude rozhodnuto o otázce zastoupení, které je podmínkou sine qua non (§ 105 odst. 2 s. ř. s.). O této otázce musí opětovně rozhodnout Krajský soud v Brně, teprve poté lze kasační stížnost ve věci samé (tj. odmítnutí žaloby), předložit Nejvyššímu správnímu soudu k rozhodnutí (§ 106 s. ř. s).

Dne 2. 11. 2009 byl Nevyššímu správnímu soudu doručeno podání navrhovatelek, v němž dílem podávají stížnost proti postupu senátu rozhodujícím ve věci Aprn 2/2009, a to z důvodu, že senát rozhodl ještě před uplynutím lhůty k podání námitek podjatosti, dílem uplatňují námitku podjatosti proti soudcům ve věci rozhodujícím. Na toto podání, adresované předsedovi Nejvyššího správního soudu, tento odpověděl navrhovatelkám přípisem ze dne 1. 12. 2009; na písemnost reagovaly navrhovatelky dalším podáním adresovaným předsedovi soudu dne 15. 12. 2009, v něž urgují vyřízení námitky podjatosti a vyřízení věci vedené pod sp. zn. 4 Ads, 133/2009, konkrétně ve věci určení advokáta. Na danou písemnost reagoval předseda soudu dopisem ze dne 13. 1. 2010.

Dne 22. 3. 2010 byla Nejvyššímu správnímu soudu doručena písemnost, ve které navrhovatelky požadují návrh na určení lhůty k provedení procesního úkonu dle § 174a odst. 4 zák. č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, a to ve věci vyřízení vznesené námitky podjatosti soudců, kteří rozhodovali ve věci sp. zn. Aprn 2/2009; navrhovatelky předně namítají, že o jejich námitce podjatosti ze dne 29. 10. 2009 nebylo ani po její urgenci doposud rozhodnuto a nedostalo se jim věcné odpovědi. Navrhovatelky rovněž namítají, že kasační řízení ve věci vedené pod sp. zn. 4 Ads 133/2009 již probíhá více než tři roky bez věcného projednání.

Nejvyšší správní soud zaslal dne 25. 3. 2010 pod č. j. Aprn 3/2010 - 10 navrhovatelkám písemnost - informace o probíhajícím řízení včetně poučení o možnosti vznést námitku podjatosti vůči soudcům, kteří ve věci mají rozhodovat, a to do jednoho týdne od doručení poučení. Poučení bylo navrhovatelkám doručeno dne 29. 3. 2010, a to vložením do schránky, navrhovatelky ve stanovené lhůtě, která uplynula dne 5. 4. 2010, ale ani později, do doby rozhodování o jejich návrhu, žádné vyjádření soudu nezaslaly a námitku podjatosti nevznesly.

Ze spisového materiálu vyplynuly následující skutečnosti.

Co se týče námitek stran tři roky trvajícího řízení ve věci samé Nejvyšší správní soud uvádí, že Krajský soud v Brně navrhovatelky vyzval, aby ve stanovené lhůtě předložily plnou moc k zastupování v řízení o kasační stížnosti, písemnost si navrhovatelky nevyzvedly, byla proto vrácena dne 14. 12. 2009 soudu, poté krajský soud vyvěsil na úřední desce soudu sdělení ve smyslu ust. § 49 odst. 4 občanského soudního řádu. Dne 10. 3. 2010 byl spis krajského soudu předložen Nejvyššímu správnímu soudu

k rozhodnutí o kasační stížnosti proti usnesení krajského soudu ze dne 11. 1. 2007, č. j. 30 Ca 235/2006 - 16 s tím, že nedostatek podmínky řízení nebyl odstraněn.

Nejvyššímu správnímu soudu bylo doručeno podání navrhovatelek, v němž jednak žádají o určení lhůty k provedení procesního úkonu ve smyslu § 174a odst. 4 zákona o soudech a soudcích, a dále žádají opakovaně o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti. Nejvyšší správní soud dne 18. 3. 2010 usnesením č. j. 4 Ads 133/2009 - 133 ustanovil navrhovatelkám zástupce z řad advokátů pro řízení o kasační stížnosti, současně tímto usnesením uložil ustanovené advokátce, aby doplnila kasační stížnost ze dne 8. 2. 2007 tak, aby sdělila rozsah a důvody napadení výše uvedeného usnesení krajského soudu.

Z obsahu předloženého soudního spisu vyplývá, že ve věci kasační stížnosti rozhodující čtvrtý senát Nejvyššího správního soudu činil potřebné úkony v řízení od podání kasační stížnosti bez zbytečného odkladu a nelze dospět k závěru, že byl nečinný.

Jakkoli lze navrhovatelkám přisvědčit, že doba, po kterou se vede soudní řízení, přitom věc dosud nebyla meritorně rozhodnuta, je dlouhá, je nutno na druhou stranu konstatovat, že věc nelze meritorně rozhodnout bez toho, aniž by byly a priori naplněny procesní podmínky řízení; jejich splnění je přitom závislé do jisté míry mimo jiné i na součinnosti navrhovatelek samotných a na úkonech, které v průběhu řízení činily a činí.

Co se týče návrhu na určení lhůty pro vyřízení námitky podjatosti ze dne 29. 10. 2009, Nejvyšší správní soud uvádí, že podle ust. § 174a odst. 7 zákona o soudech a soudcích, v platném znění, pokud soud, vůči němuž návrh na určení lhůty směřuje, již procesní úkon, u kterého jsou v návrhu namítány průtahy v řízení, učinil, příslušný soud návrh zamítne. Jak již bylo výše uvedeno, k písemnostem, které navrhovatelky postoupily v této věci soudu, předseda Nejvyššího správního soudu zaslal své vyjádření. Ze samotné skutečnosti, že stěžovatelky nesouhlasí s obsahem písemnosti, kterou obdržely, nelze dovozovat nečinnost, resp. průtahy; nadto je nutno podotknout, že řízení, v němž se navrhovatelky domáhají toho, aby byl učiněn procesní úkon (ve věci vedené pod sp. zn. Aprn 2/2009) již bylo pravomocně ukončeno usnesením dne 27. 10. 2009 (právní moci nabylo dne 29. 10. 2009), tudíž postup dle ust. § 174a zákona o soudech a soudcích nepřichází v úvahu.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ust. § 174a odst. 8, větu druhou, zákona o soudech a soudcích, dle kterého hradí náklady řízení o něm stát jen tehdy, je-li návrh uznán jako oprávněný. K tomu v projednávané věci nedošlo, proto soud rozhodl tak, že navrhovatelky nemají právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 16. dubna 2010

JUDr. Lenka Matyášová

předsedkyně senátu