U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců JUDr Radana Malíka a JUDr. Lenky Kaniové ve věci navrhovatelky: **a) MUDr. V. J., b) Mgr. O. J.,** proti žalovanému: **Česká lékařská komora, Okresní sdružení lékařů Brno-město,** se sídlem Příkop 4, Brno, o určení lhůty k provedení procesního úkonu ve věci vedené u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 4 Ads 133/2009,

takto:

I. Návrh **se zamítá.**

II. Navrhovatelky **nemají** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Navrhovatelky se podáním, které bylo doručeno Nejvyššímu správnímu soudu dne 15. 3. 2010, domáhají určení lhůty k provedení procesního úkonu dle § 174a odst. 3 zák. č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích ve věci vedené u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 4 Ads 133/2009.

Podle § 174a odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, v platném znění (dále zákon o soudech a soudcích), má-li účastník nebo ten, kdo je stranou řízení, za to, že v tomto řízení dochází k průtahům, může podat návrh soudu, aby určil lhůtu pro provedení procesního úkonu, u kterého podle jeho názoru dochází k průtahům v řízení.

Ze spisového materiálu Nejvyšší správní soud zjistil, že navrhovatelky podaly u Krajského soudu v Brně (dále „krajský soud“) žalobu, kterou se domáhaly přezkoumání upomínky žalované ze dne 16. 11. 2006 ve věci nezaplaceného členského příspěvku, žalobu krajský soud usnesením č. j. 30 Ca 235/2006 - 16 ze dne 11. 1. 2007 odmítl. Proti tomuto usnesení podaly navrhovatelky kasační stížnost, usnesením krajského soudu ze dne 27. 3. 2008, č. j. 30 Ca 68/2008 - 13 bylo řízení o kasační stížnosti ze dne 8. 2. 2007 zastaveno pro nezaplacení soudního poplatku. Proti tomuto usnesení byla podána kasační stížnost, Nejvyšší správní soud rozsudkem ze dne 10. 10. 2008, č. j. 4 Ads 82/2008 – 27, ji shledal důvodnou a usnesení krajského soudu ze dne 27. 3. 2008 zrušil a věc vrátil krajskému soudu k dalšímu řízení. Usnesením ze dne 27. 5. 2009, č. j. 30 Ca 235/2006 – 60,

krajský soud přiznal navrhovatelkám osvobození od soudních poplatků a usnesením ze dne 5. 6. 2009, č. j. 30 Ca 235/2006 - 61 jim ustanovil advokáta Mgr. Petra Langa. Proti tomuto usnesení podaly navrhovatelky dne 26. 6. 2009 opět kasační stížnost, v níž namítaly, že ustanovení zástupce nepožadovaly; tato byla předložena Nejvyššímu správnímu soudu k rozhodnutí dne 29. 9. 2009, Nejvyšší správní soud dne 21. 10. 2009 rozsudkem č. j. 4 Ads 135/2009 - 82 usnesení krajského soudu zrušil a zavázal jej právním názorem.

Krajský soud v intencích zrušujícího rozsudku usnesením ze dne 26. 11. 2009, č. j. 30 Ca 235/2006 - 101 navrhovatelky vyzval, aby ve stanovené lhůtě předložily plnou moc k zastupování v řízení o kasační stížnosti, písemnost si navrhovatelky nevyzvedly, byla proto vrácena dne 14. 12. 2009 soudu, poté krajský soud vyvěsil na úřední desce soudu sdělení ve smyslu ust. § 49 odst.4 občanského soudního řádu.

Dne 10. 3. 2010 byl spis krajského soudu předložen Nejvyššímu správnímu soudu k rozhodnutí o kasační stížnosti proti usnesení krajského soudu ze dne 11. 1. 2007, č. j. 30 Ca 235/2006 - 16 s tím, že nedostatek podmínky řízení nebyl odstraněn. Dne 15. 3. 2010 bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno podání navrhovatelek, v němž jednak žádají o určení lhůty k provedení procesního úkonu ve smyslu § 174a odst. 4 zákona o soudech a soudcích, a dále žádají opakovaně o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti.

Nejvyšší správní soud dne 18. 3. 2010 usnesením č. j. 4 Ads 133/2009 - 133 ustanovil navrhovatelkám zástupce z řad advokátů pro řízení o kasační stížnosti, současně tímto usnesením uložil ustanovené advokátce, aby doplnila kasační stížnost ze dne 8. 2. 2007 tak, aby sdělila rozsah a důvody napadení výše uvedeného usnesení krajského soudu.

Podle ust. § 174a odst. 7 zákona o soudech a soudcích, v platném znění, pokud soud, vůči němuž návrh na určení lhůty směřuje, již procesní úkon, u kterého jsou v návrhu namítány průtahy v řízení, učinil, příslušný soud návrh zamítne; stejně tak postupuje, dospěje-li k závěru, že k průtahům v řízení nedochází.

Z obsahu předloženého soudního spisu vyplývá, že ve věci rozhodující senát Nejvyššího správního soudu činil potřebné úkony v řízení od podání kasační stížnosti bez zbytečného odkladu a nelze dospět k závěru, že byl nečinný. S přihlédnutím k tomu, že v předložené věci byly naplněny zákonné podmínky pro zamítnutí návrhu, neboť rozhodující senát již ve věci úkon nezbytný pro další řízení učinil dne 18. 3. 2010, nezbylo, než návrh zamítnout.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ust. § 174a odst. 8, větu druhou, zákona o soudech a soudcích, dle kterého hradí náklady řízení o něm stát jen tehdy, je-li návrh uznán jako oprávněný. K tomu v projednávané věci nedošlo, proto soud rozhodl tak, že navrhovatelky nemají právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 25. března 2010

JUDr. Lenka Matyášová
předsedkyně senátu