U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudkyň JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Lenky Kaniové v právní věci navrhovatele: **K. S.**, proti žalovanému: **Magistrát města Havířova**, se sídlem Svornosti 2, Havířov, o neplatnost voleb do zastupitelstva města Havířova konaných ve dnech 15. a 16. října 2010, vedené u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 22 A 141/2010, o návrhu navrhovatele na určení lhůty k provedení procesního úkonu dle § 174a zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, v platném znění,

takto:

I. Návrh **se zamítá.**

II. Navrhovatel **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Navrhovatel se svým podáním ze dne 16. 11. 2010, podle obsahu mimo jiné návrhem na určení lhůty k provedení procesního úkonu dle § 174a zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, které bylo doručeno Krajskému soudu v Ostravě (dále i jen „krajský soud“) dne 18. 11. 2010 a tímto předloženo Nejvyššímu správnímu soudu dne 26. 11. 2010, domáhá určení lhůty k provedení procesního úkonu, a to rozhodnutí o „návrhu na zrušení platnosti volby kandidáta (kandidátů) ve volbách do zastupitelstva v Havířově dle § 90 s. ř. s.“. Svůj návrh odůvodnil tím, že dne 25. 10. 2010 podal ke krajskému soudu podle § 60 odst. 4 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí, shora uvedený návrh. Dne 15. 11. 2010 uplynula zákonná 20 denní lhůta pro projednání jeho podání, které nedostalo číslo jednací a nebylo projednáno. Na místo toho mu byla zaslána dvě usnesení týkající se jiného podání, ve kterém se řeší porušení uvedeného zákona o volbách podle § 60 odst. 3, kdežto on podal podání podle § 60 odst. 4 tohoto zákona.

Soudce správního senátu Krajského soudu v Ostravě Mgr. Jiří Gottwald k uvedenému návrhu uvedl, že o tomto návrhu navrhovatele ze dne 22. 10. 2010 bylo rozhodnuto usnesením ze dne 3. 11. 2010. Dále uvedl, že ve volebních věcech není soud vázán navrhovatelovou formulací petitu, návrh byl proto posouzen podle jeho obsahu tak, že v případě jeho důvodnosti by namítané skutečnosti mohly mít vliv na výsledky voleb. Soud proto k návrhu přistupoval jako k návrhu na neplatnost voleb. S ohledem na to, že o

návrhu již bylo rozhodnuto uvedeným usnesením, tento návrh navrhuje jako nedůvodný zamítnout.

Z obsahu předloženého spisu krajského soudu sp. zn. 22 A 141/2010 Nejvyšší správní soud zjistil, že navrhovatel se návrhem ze dne 22. 10. 2010, označeným jako „návrh na zrušení platnosti volby kandidáta (kandidátů) ve volbách do zastupitelstva v Havířově dle § 90 s. ř. s.“, domáhal, aby soud rozhodl, že „je neplatná volba kandidáta (kandidátů) pro neplatné sčítání hlasů při hlasování ve volbách do zastupitelstva v Havířově, uskutečněných ve dnech 15. a 16. 10. 2010“, nebo rozhodl, že „je neplatná volba kandidáta (kandidátů) pro neplatné sčítání hlasů při hlasování ve volbách do zastupitelstva v Havířově, uskutečněných ve dnech 15. a 16. 10. 2010, a nařídil zopakovat část hlasování – znovu sečíst hlasy“. O tomto návrhu, který byl podán k poštovní přepravě dne 25. 10. 2010 a doručen krajskému soudu dne 27. 10. 2010, rozhodl tento soud usnesením ze dne 3. 11. 2010, č. j. 22 A 141/2010 – 14, tak, že se návrh zamítá a žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Podle § 174a odst. 1, věty první, zákona o soudech a soudcích má-li účastník nebo ten, kdo je stranou řízení, za to, že v tomto řízení dochází k průtahům, může podat návrh soudu, aby určil lhůtu pro provedení procesního úkonu, u kterého podle jeho názoru dochází k průtahům v řízení. Dle odst. 7 citovaného ustanovení pokud soud, vůči němuž návrh na určení lhůty směřuje, již procesní úkon, u kterého jsou v návrhu namítány průtahy v řízení, učinil, příslušný soud návrh zamítne; stejně tak postupuje, dospěje-li k závěru, že k průtahům v řízení nedochází.

Nejvyšší správní soud posoudil návrh navrhovatele na určení lhůty k vydání rozhodnutí ve shora uvedené věci a poté dospěl k závěru, že není důvodný, neboť z obsahu předloženého spisu krajského soudu je patrné, že o návrhu navrhovatele ze dne 22. 10. 2010 bylo již Krajským soudem v Ostravě rozhodnuto usnesením ze dne 3. 11. 2010, a proto tento návrh zamítl dle § 174a odst. 7 zákona o soudech a soudcích. Současně je třeba uvést, že Nejvyššímu správnímu soudu při rozhodování o návrhu na určení lhůty k provedení procesního úkonu nepřísluší posuzovat zákonnost rozhodnutí krajského soudu v dané věci, ale pouze tu skutečnost, zda v předmětném řízení dochází či nedochází k průtahům.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 174a odst. 8, větu druhou, zákona o soudech a soudcích, dle kterého je-li návrh uznán jako oprávněný, hradí náklady řízení o něm stát. Návrh v dané věci nebyl uznán jako oprávněný, a proto soud rozhodl tak, že navrhovatel nemá právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 174a odst. 9, věta druhá, zákona o soudech a soudcích).

V Brně dne 9. prosince 2010

JUDr. Radan Malík
předseda senátu